

Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2020

Principales Resultados

Contexto

- El INEGI presenta la **Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) 2020**.
- La **ENVE 2020** es la **quinta** edición de este Programa Estadístico.
- La **ENVE** se enfoca en proporcionar información valiosa para el diseño de políticas públicas por parte de las autoridades competentes, así como para contribuir en el **diseño de estrategias** en materia de seguridad por parte de las *unidades económicas del sector privado*.
- La **ENVE** permite complementar la información sobre victimización a nivel nacional, conjuntamente con la victimización en hogares, a través de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE).

Objetivos principales de la ENVE 2020

- Estimar el **número de unidades económicas del sector privado víctima** de delito durante **2019**.
- Estimar el **número de delitos** ocurridos durante **2019** en **unidades económicas**.
- Estimar la “**cifra negra**” de los delitos en unidades económicas y sus causas.
- Medir la **percepción** del sector empresarial **sobre la seguridad pública**.
- Medir el **grado de confianza del sector empresarial en las instituciones** de seguridad pública y la percepción sobre su **desempeño**.
- Identificar **cambios en actividades de las unidades económicas del sector privado** por temor al delito.
- Estimar los **costos a causa de la delincuencia** para los establecimientos económicos del sector privado.
- Estimar **repercusiones de la inseguridad y el delito** en la operación y planes de negocios de las unidades económicas del sector privado a causa del delito.

Diseño estadístico

Período de referencia de la información	Enero - diciembre de 2019 para victimización. Febrero - marzo de 2020 para percepción sobre la seguridad pública y desempeño de las autoridades
Selección de la muestra	Probabilística, estratificada
Unidades de observación	Unidades económicas del sector privado (excluyendo las actividades relacionadas a la agricultura – productor individual – y las del sector público). Se consideran únicamente las unidades que realizan su actividad económica en un lugar con instalaciones fijas o en vivienda con acceso
Método de recolección	Entrevista directa / presencial con la persona con mayor jerarquía en el establecimiento económico / CATI ¹ para recuperación
Tamaño de muestra nacional	33 866 unidades económicas
Periodo de levantamiento	Del 04 de febrero al 27 de marzo de 2020
Cobertura Geográfica	A nivel nacional y por entidad federativa

¹ Entrevista telefónica asistida por computadora (CATI por sus siglas en inglés).

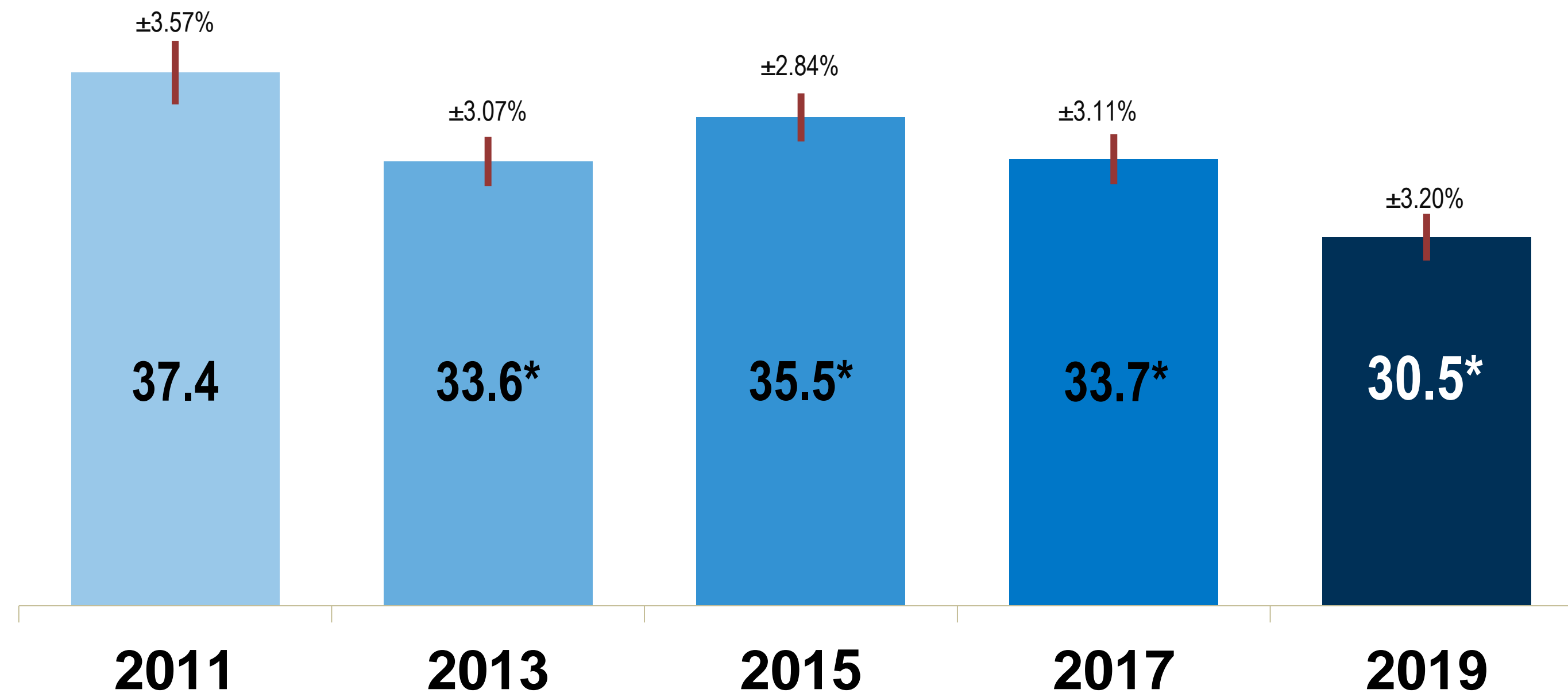


Prevalencia e Incidencia Delictiva

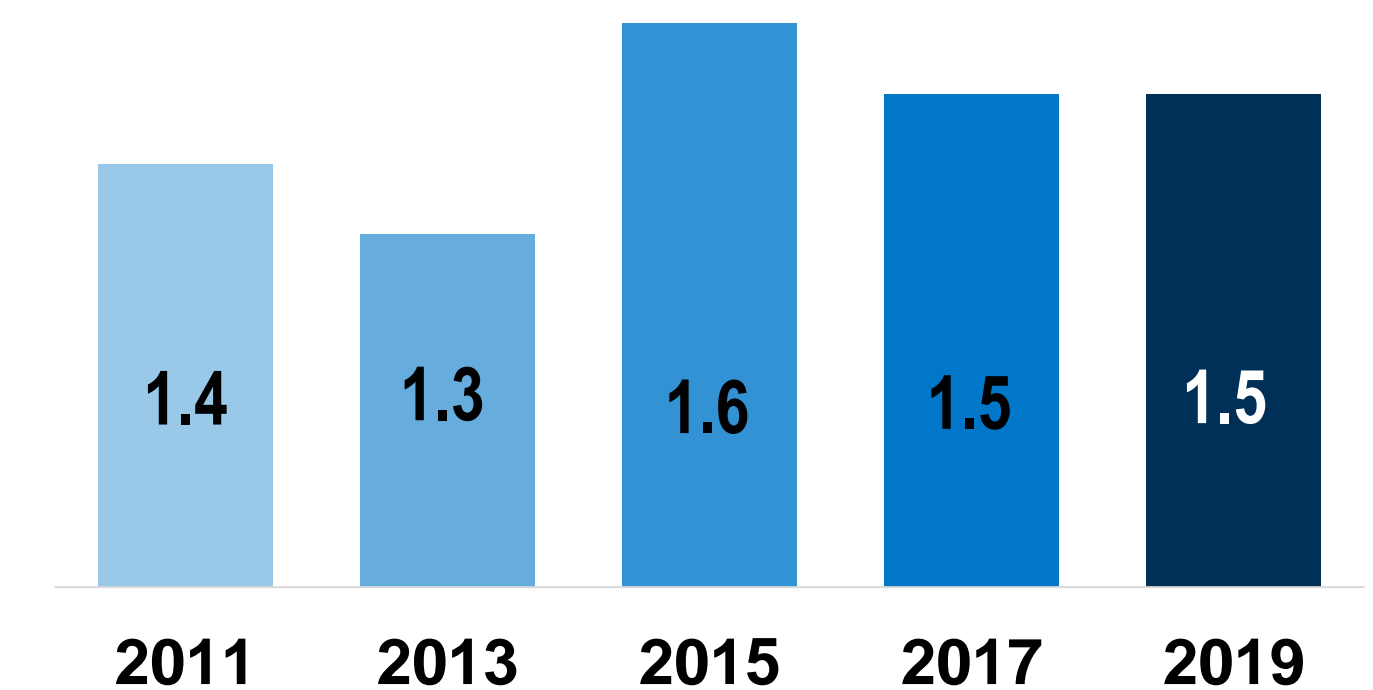
Prevalencia delictiva en unidades económicas

Durante 2019, **30.5%** de las *unidades económicas*¹ del país fue víctima de algún delito durante **2019**.

Porcentaje de Victimización de Unidades Económicas
2011-2019



Millones de unidades económicas
víctima del delito



Por su parte, la **ENVIPE** estima que **29.2%** de los *hogares*² del país fue víctima de algún delito durante **2019**.

¹ Es decir, 1.5 millones de unidades económicas víctimas de un total de 5 millones de unidades económicas en el país.

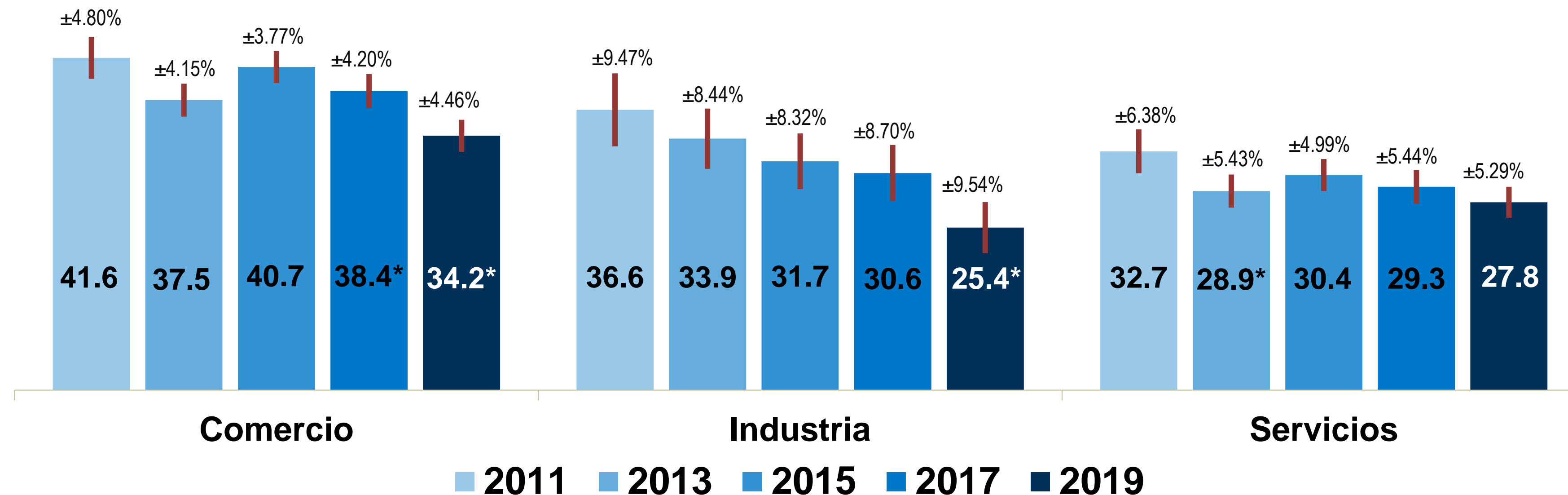
² ENVIPE 2020. INEGI.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Prevalencia delictiva en unidades económicas

34.2% de las *unidades económicas* del sector *comercio* fueron víctimas del delito, **25.4%** del sector *industria* y **27.8%** del sector *servicios* durante **2019**.

Porcentaje de Unidades Económicas víctimas del delito por gran sector



En el Reino Unido, por ejemplo, el porcentaje de *unidades económicas del sector comercio* víctima de algún tipo de robo durante **2018** fue **27.4 por ciento**¹.

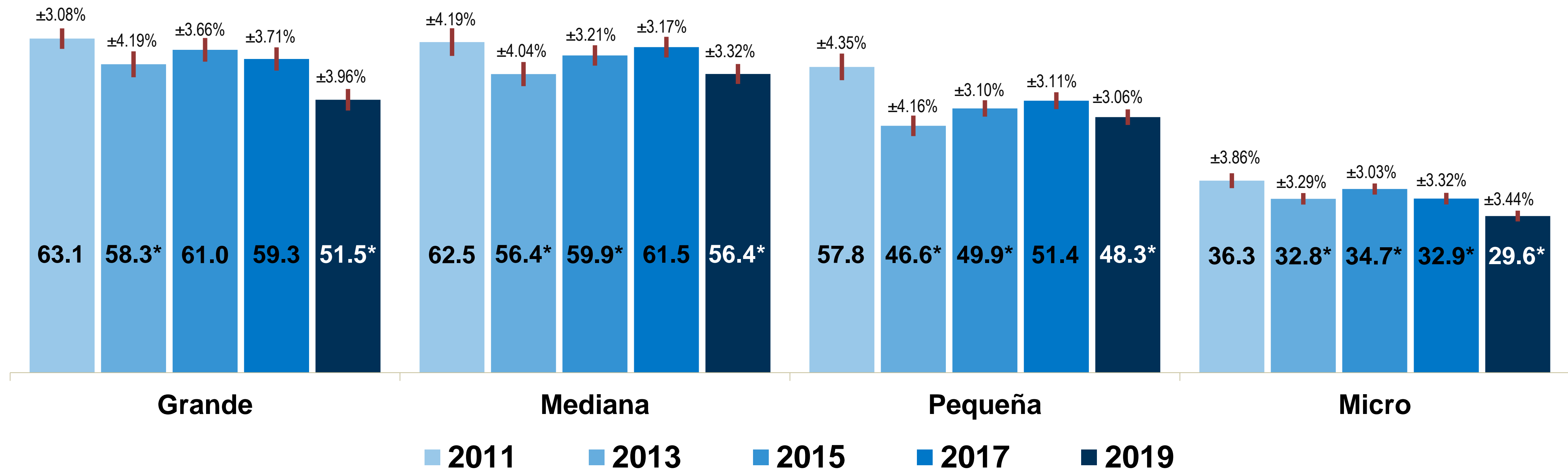
¹ Crime against Businesses: findings from the 2018 Commercial Victimization Survey. 5th September, 2019. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/829399/crime-against-businesses-2018-hosb1719.pdf.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Prevalencia delictiva en unidades económicas

Durante 2019, **51.5%** de las *unidades económicas grandes* fue víctima del delito, **56.4%** de las *medianas*, **48.3%** de las *pequeñas* y **29.6%** de las *micro*.

Porcentaje de Unidades Económicas víctimas del delito por tamaño



* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Prevalencia delictiva – Víctimas por tipo de delito

En 2019 se estimaron **1.5 millones** de unidades económicas víctima, lo cual representa una tasa de **3,046 víctimas por cada diez mil unidades económicas**.



Nota 1: En la ENVE 2018 se estimaron 1.5 millones de unidades económicas víctimas, lo cual representó una tasa de 3 373 víctimas por cada diez mil unidades económicas durante 2017.

Nota 2: La tasa de prevalencia delictiva en el caso de la población de 18 años y más en México es de 24 849 víctimas por cada cien mil habitantes. ENVIPE 2020. INEGI.

¹ Incluye delitos como: Delito informático, Secuestro de algún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Prevalencia delictiva 2017-2019 (Tasa de víctimas)

Unidades víctima del delito por cada 10 000 unidades económicas 2017-2019, por entidad federativa.

Entidad	Víctimas 2017	Víctimas 2019	Cambio (Δ %)	Entidad	Víctimas 2017	Víctimas 2019	Cambio (Δ %)	Entidades Federativas
NACIONAL	3 373	3 046	-9.7*					A la baja ↓ 11
Aguascalientes	4 419	4 833	9.4	Morelos	3 256	2 453	-24.7*	A la alza ↑ 0
Baja California	4 102	2 983	-27.3*	Nayarit	2 971	2 490	-16.2	Sin cambio ↔ 21
Baja California Sur	3 670	3 133	-14.7	Nuevo León	2 917	3 243	11.2	
Campeche	4 613	3 003	-34.9*	Oaxaca	2 872	2 534	-11.8	
Coahuila	2 190	1 943	-11.3	Puebla	3 808	3 447	-9.5	
Colima	3 223	3 277	1.7	Querétaro	3 408	2 973	-12.8	
Chiapas	3 047	1 678	-44.9*	Quintana Roo	3 889	2 715	-30.2*	
Chihuahua	3 196	2 304	-27.9*	San Luis Potosí	3 725	3 617	-2.9	
Ciudad de México	4 004	3 039	-24.1*	Sinaloa	2 418	2 771	14.6	
Durango	2 864	2 773	-3.2	Sonora	4 318	3 492	-19.1*	
Guanajuato	3 347	3 640	8.7	Tabasco	3 291	3 285	-0.2	
Guerrero	3 536	2 206	-37.6*	Tamaulipas	2 386	2 121	-11.1	
Hidalgo	2 705	2 724	0.7	Tlaxcala	3 240	3 571	10.2	
Jalisco	3 204	3 051	-4.8	Veracruz	2 678	3 021	12.8	
Estado de México	3 621	3 919	8.2	Yucatán	2 243	2 103	-6.3	
Michoacán	4 147	3 118	-24.8*	Zacatecas	3 519	2 630	-25.3*	

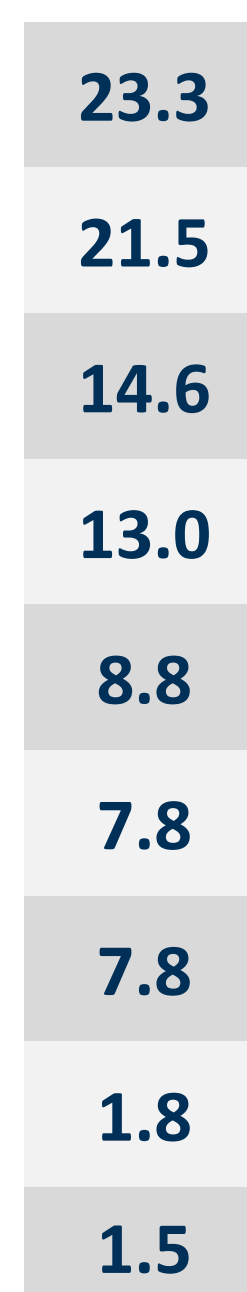
* De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **SÍ existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para la edición anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por entidad federativa para el año de referencia 2019 en promedio son del 13%, con un máximo de error de hasta 17% para un caso y un mínimo de margen de error del 10% para dos casos. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2020.

Incidencia delictiva (Tasa de delitos)

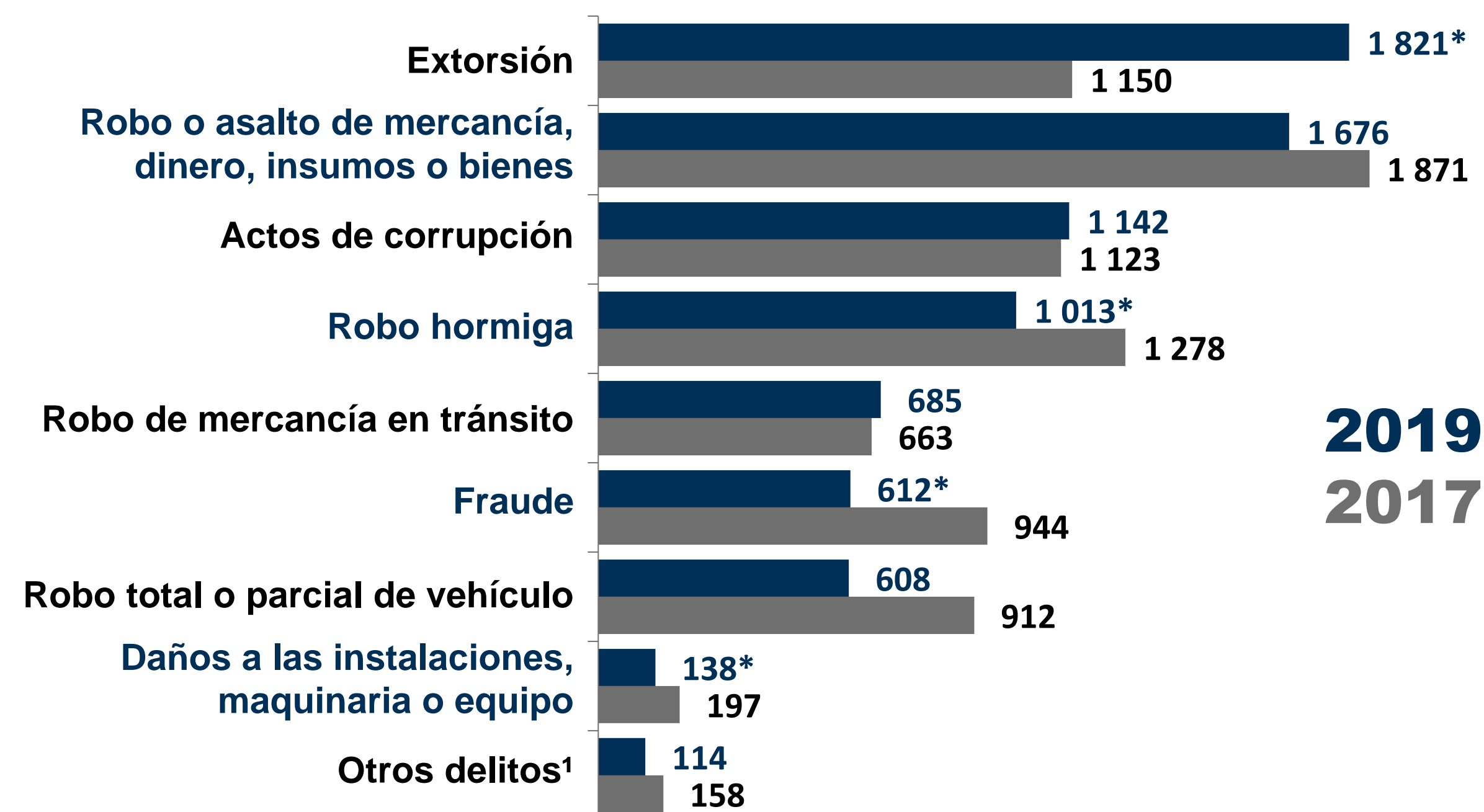
Durante **2019** se generaron **3.9 millones** de delitos asociados a **1.5 millones** de *unidades económicas* víctima.

Esto representa una tasa de concentración de **2.6** delitos por *unidad económica* víctima.

Distribución porcentual por tipo de delito



Tasa de incidencia delictiva por cada 10 000 Unidades Económicas



Nota 1: En la ENVE 2018 se generaron 3.8 millones de delitos asociados a 1.5 millones de unidades económicas víctimas. Lo cual representó una tasa de 2.5 delitos por unidad económica víctima.

Nota 2: La tasa de delitos por víctima en el caso de la población de 18 años y más en México es de 33 659, ENVIPE 2020. INEGI.

¹ Incluye delitos como: Delito informático, Secuestro de algún propietario, Robo en forma distinta a los anteriores y Otros delitos distintos a los anteriores.

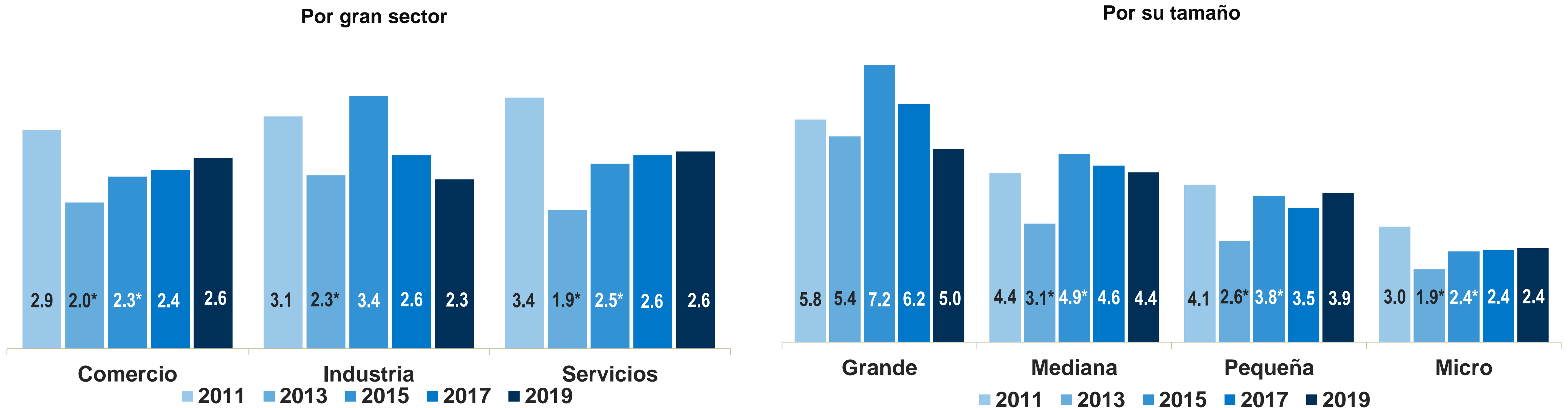
* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Incidencia delictiva

En **2019**, se estima una tasa de incidencia de **7,811** delitos por cada 10 000 *unidades económicas*.

Los *establecimientos comerciales* y de *servicios* tuvieron una mayor concentración del fenómeno delictivo; mientras que las unidades económicas *grandes* tuvieron una mayor frecuencia de victimización.

Promedio de delitos por Unidad Económica victimizada, 2011-2019



* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

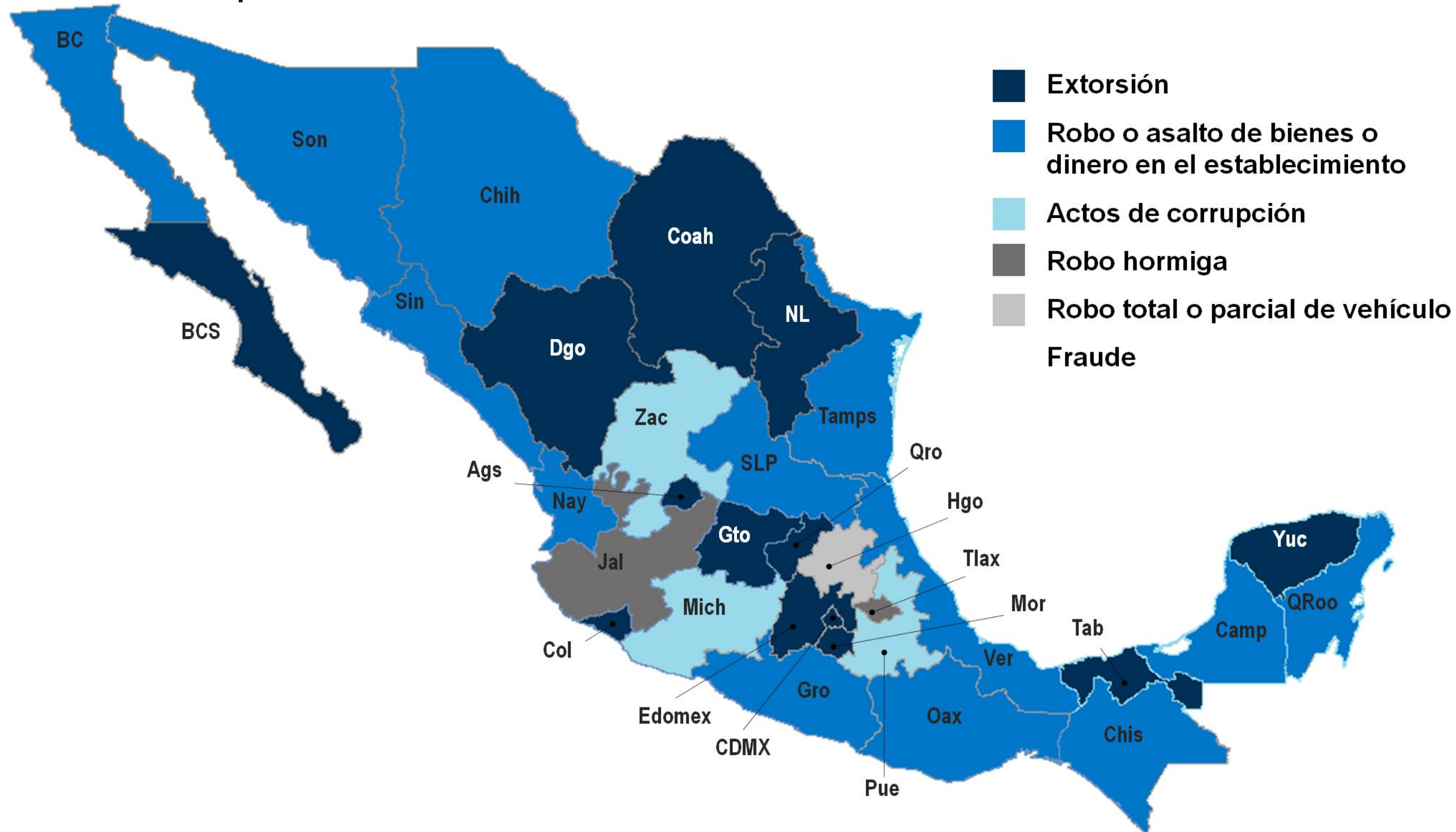
Incidencia delictiva – Delitos más frecuentes

Listado de los *dos delitos más frecuentes* por entidad federativa en **2019**.

Entidad	1 ^{er} más frecuente	2 ^{do} más frecuente	Entidad	1 ^{er} más frecuente	2 ^{do} más frecuente
NACIONAL	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes			
Aguascalientes	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Morelos	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Baja California	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Nayarit	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Baja California Sur	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Nuevo León	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Campeche	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión	Oaxaca	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Coahuila	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Puebla	Actos de corrupción	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Colima	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Querétaro	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Chiapas	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Quintana Roo	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga
Chihuahua	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	San Luis Potosí	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Ciudad de México	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Sinaloa	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Durango	Extorsión	Robo hormiga	Sonora	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Guanajuato	Extorsión	Robo hormiga	Tabasco	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Guerrero	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Fraude	Tamaulipas	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Hidalgo	Robo total o parcial de vehículo	Extorsión	Tlaxcala	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Jalisco	Robo hormiga	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Veracruz	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Extorsión
Estado de México	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Yucatán	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Michoacán	Actos de corrupción	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Zacatecas	Actos de corrupción	Extorsión

Incidencia delictiva – Delitos más frecuentes

Delito más frecuente por entidad federativa en **2019**.



Número de Entidades Federativas

	2017	2019
Extorsión	5	13
Robo o asalto de bienes o dinero en el establecimiento	18	13
Actos de corrupción	1	3
Robo hormiga	5	2
Robo total o parcial de vehículo	1	1
Fraude	2	0

Incidencia delictiva – Delitos más frecuentes

Listado de los *tres delitos más frecuentes* por sector y por tamaño durante **2019**.

		1 ^{er} más frecuente	2 ^{do} más frecuente	3 ^{er} más frecuente
Nacional		Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de corrupción
Sector	Comercio	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Robo hormiga	Extorsión
	Industria	Extorsión	Robo total o parcial de vehículo	Actos de corrupción
	Servicios	Extorsión	Actos de corrupción	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes
Tamaño	Micro	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de corrupción
	Pequeña	Extorsión	Robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes	Actos de corrupción
	Mediana	Extorsión	Robo total o parcial de vehículo	Actos de corrupción
	Grande	Extorsión	Robo de mercancía en tránsito	Robo total o parcial de vehículo

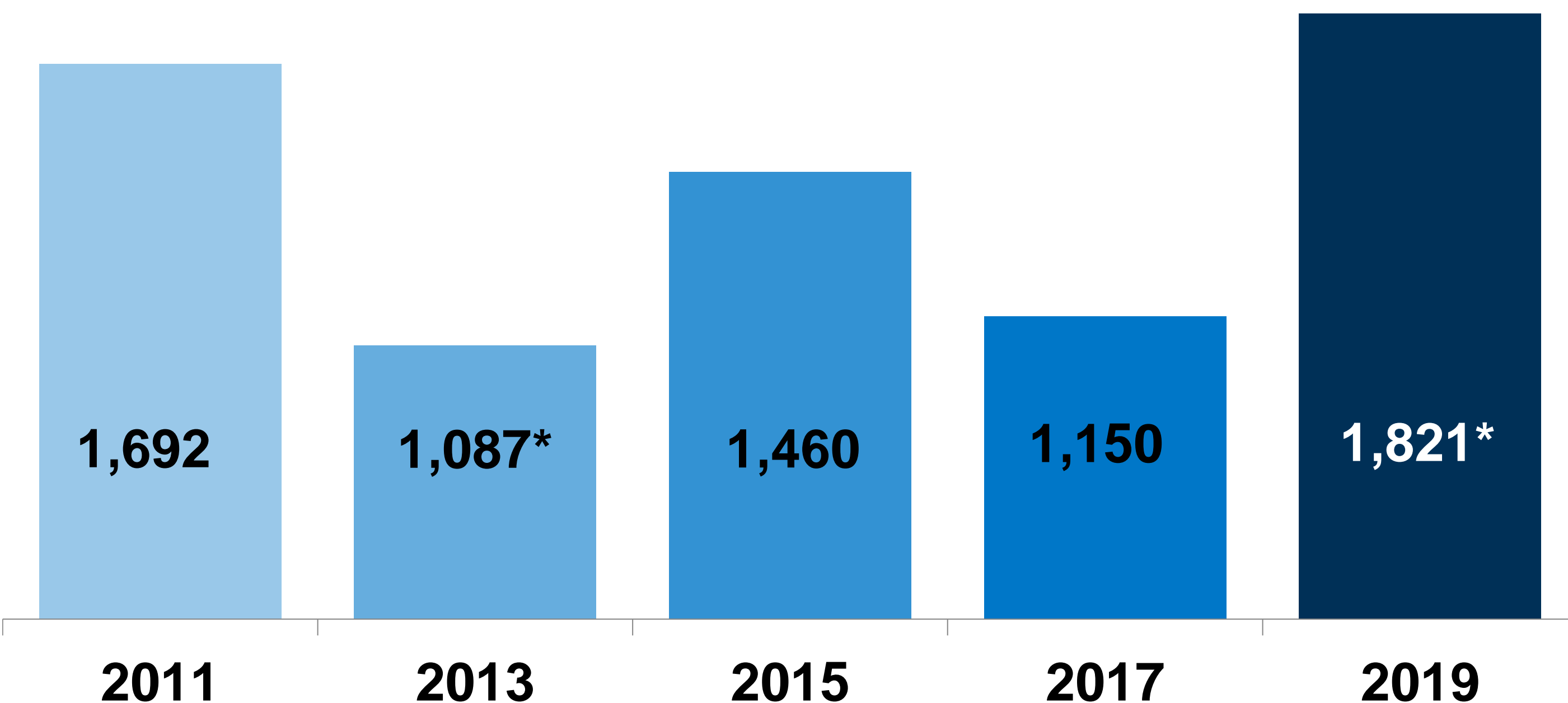
Incidencia delictiva — Extorsión

Durante **2019** se cometieron **912 mil** delitos de **extorsión**, lo cual representa una tasa de **1,821 extorsiones por cada 10 000 unidades económicas**.

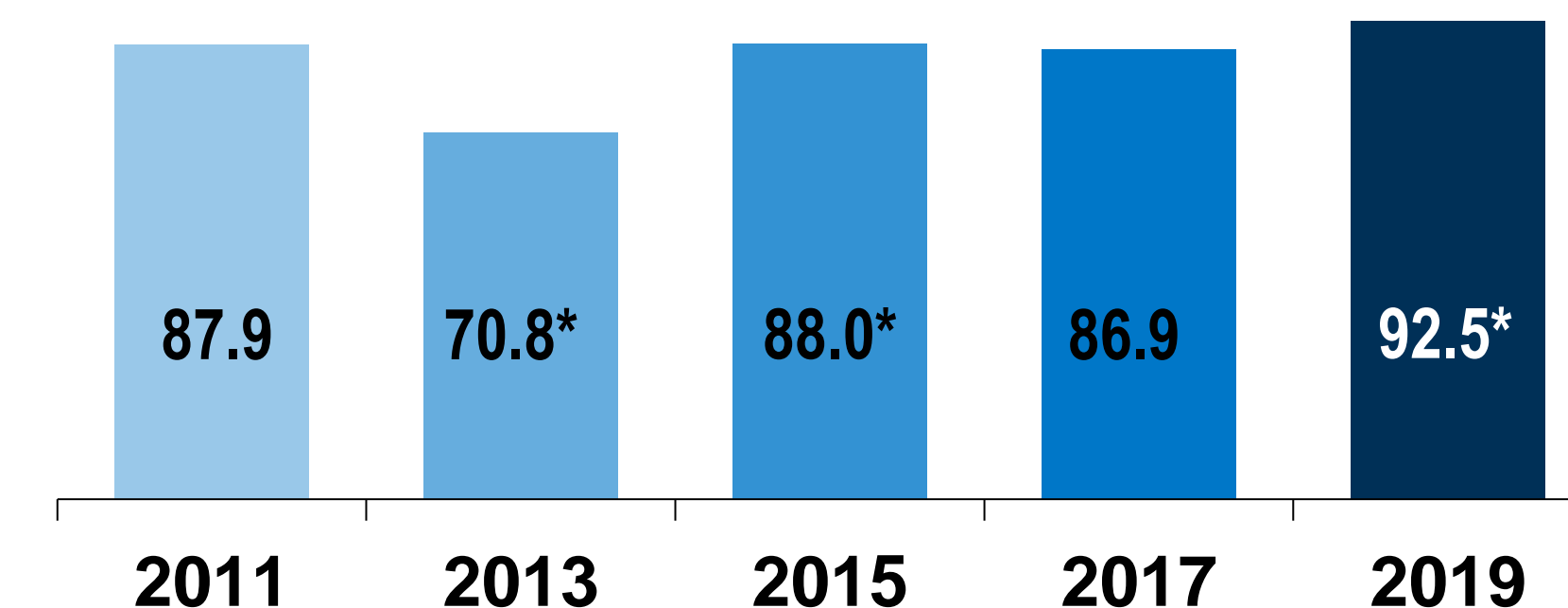
En **92.5%** de los casos, la extorsión fue telefónica.

La extorsión fue pagada en **6.2%** de las ocasiones.

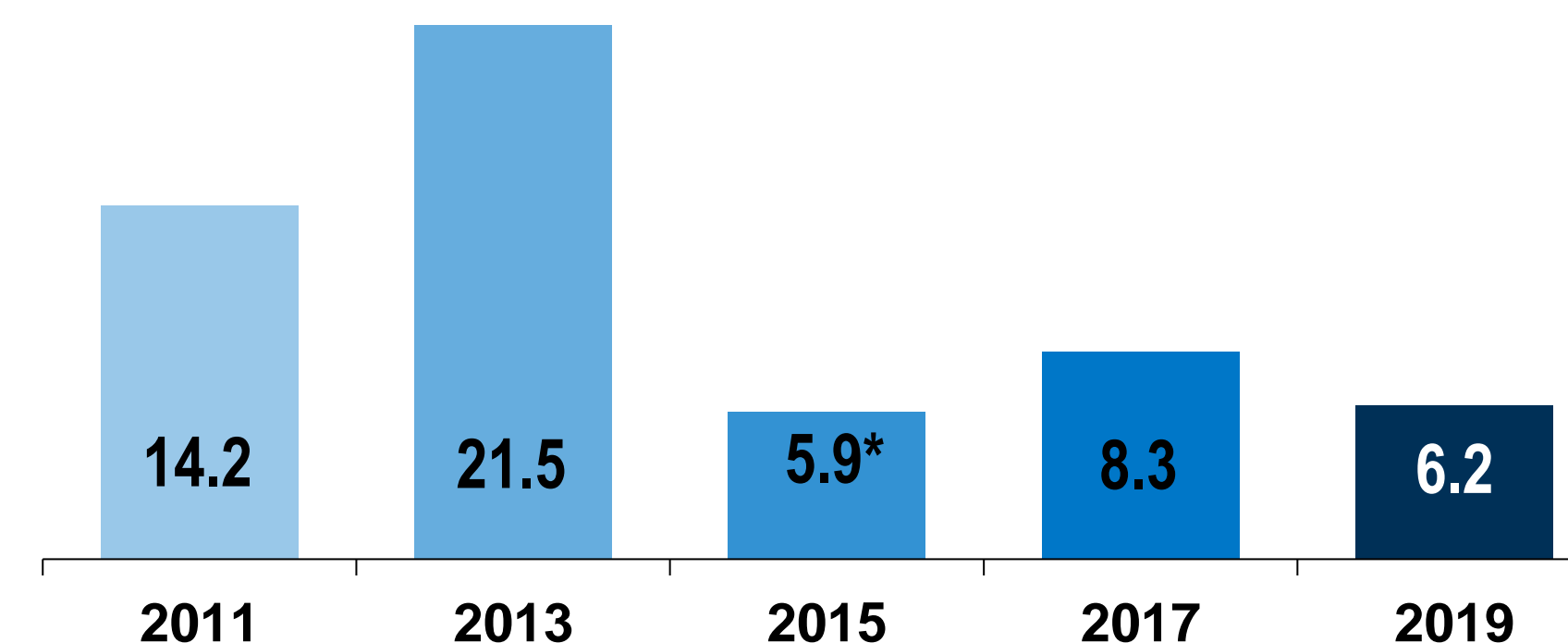
Tasa de delitos de extorsión por cada 10 000 unidades económicas



Porcentaje de las extorsiones vía telefónica



Porcentaje de extorsiones donde se entregó lo solicitado

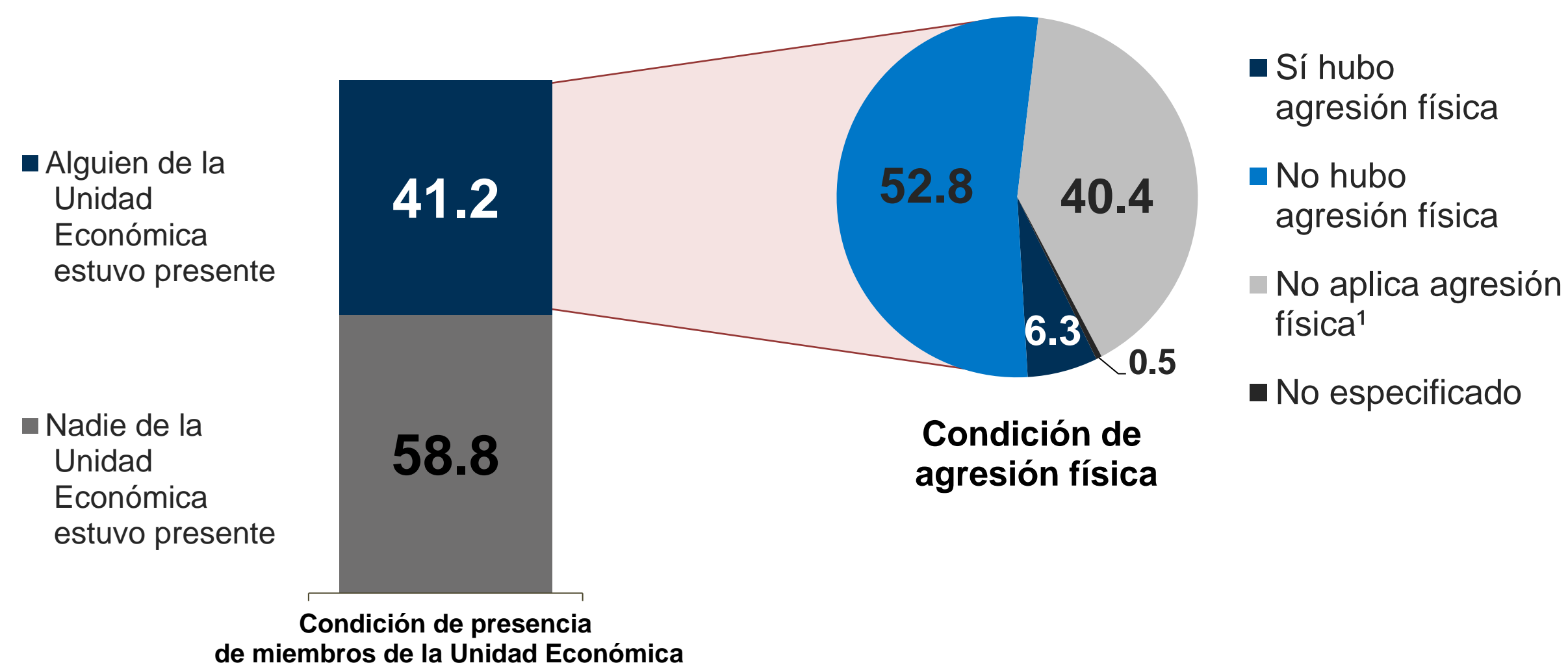


* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Incidencia delictiva – Características

De los **3.9 millones** de delitos estimados, en **41.2%** de los casos **estuvieron presentes** uno o más empleados o propietarios de la *unidad económica víctima*, lo que representa en términos absolutos **1.6 millones** de delitos.

Porcentaje de delitos con algún miembro de la Unidad Económica presente, según condición de agresión física por parte de el o los delincuentes



Año	Empleados o propietarios de UE presentes	Con agresión física
2011	52.7	6.9
2013	40.3*	9.0
2015	40.2	5.4*
2017	39.4	6.5
2019	41.2	6.3

De los delitos en que empleados o propietarios de la unidad económica víctima estuvieron presentes, en **6.3%** de los casos *existió algún tipo de violencia física*².

Nota: La proporción de los delitos, en la población de 18 años y más, donde hubo agresión física es de 17.9 por ciento, ENVIPE 2020. INEGI.

¹ Comprende aquellos delitos estimados en donde no aplica ningún tipo de agresión: actos de corrupción, robo hormiga, fraude y delito informático.

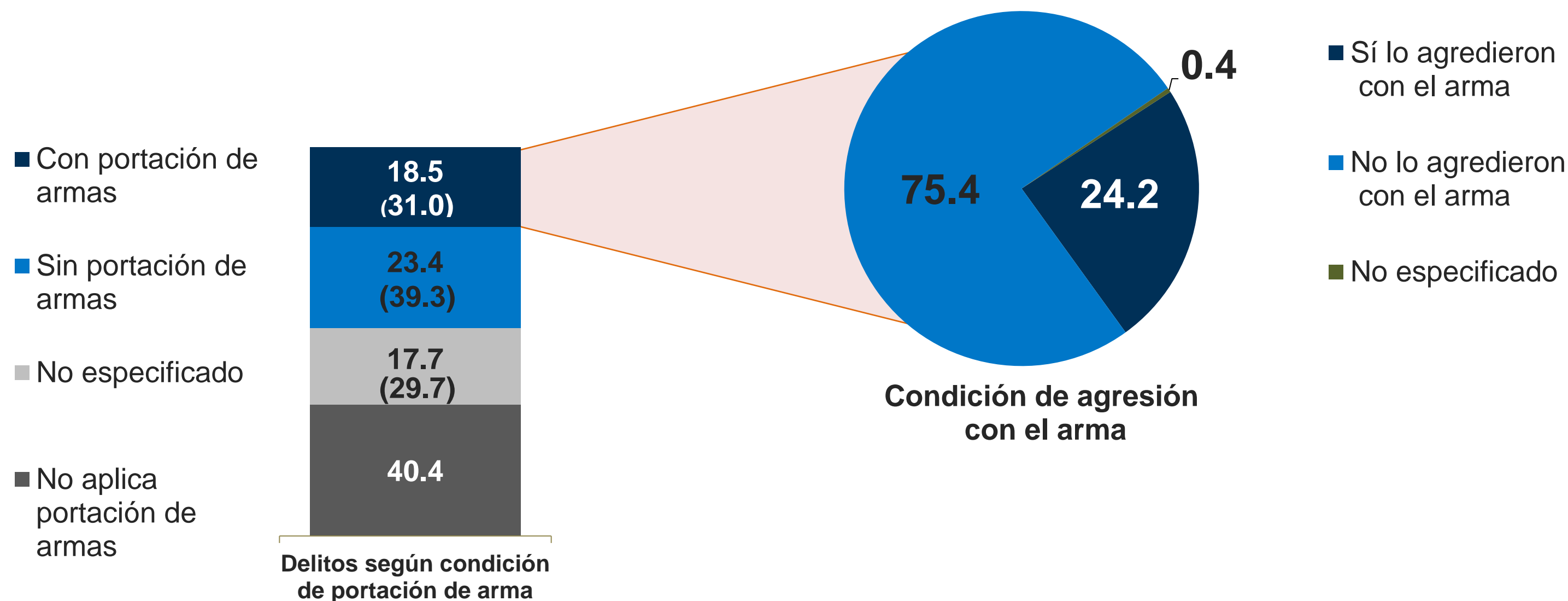
² La condición de agresión física es la situación que refiere el miembro de la unidad económica víctima respecto de haber o no sufrido una acción deliberada para provocarle un daño físico por parte del agresor.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Incidencia delictiva – Características

De los **1.6 millones** de delitos estimados en los que el dueño y/o empleados de las unidades económicas *estuvieron presentes*, los delincuentes **portaban arma**¹ en **18.5%** de los casos (**31%** respecto de los delitos en los que aplica el uso de arma²).

Porcentaje de delitos cometidos con portación de arma, según condición de agresión con la misma



Año	Delitos con Portación de arma	Agresión con arma
2011	45.5	19.8
2013	45.3	24.7
2015	34.7*	20.5
2017	47.7*	15.6
2019	31.0*	24.2*

De los delitos donde el delincuente portaba algún arma, en **24.2%** de los casos *el arma fue utilizada*.

Nota: La proporción de los delitos, en la población de 18 años y mas, donde hubo portación de arma es de 42.9 por ciento, ENVIPE 2020. INEGI.

¹ Incluye armas de fuego, armas blancas y objetos contundentes, como palos, varillas, tubos y similares.

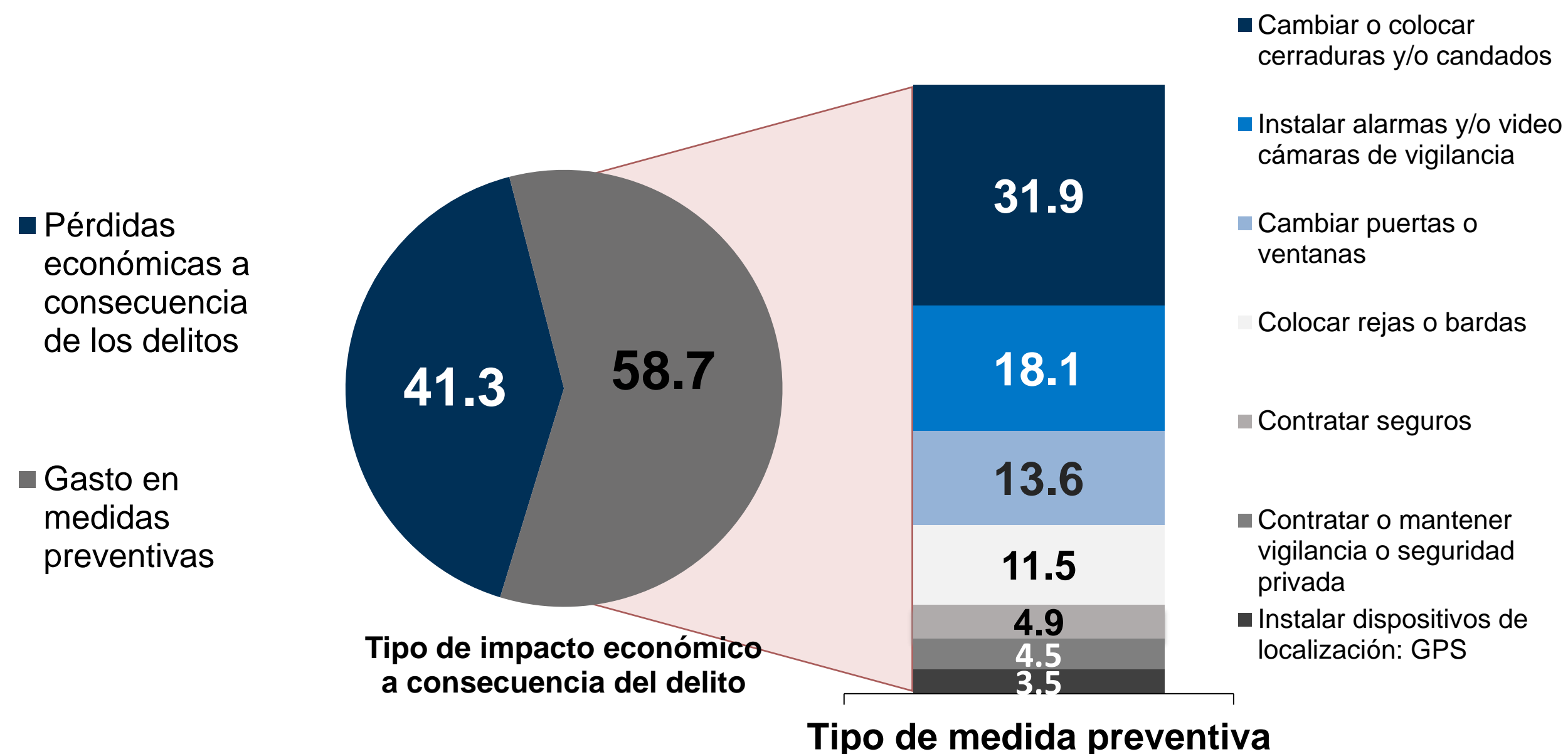
² En 40.4% de los delitos no aplica la portación de arma por la naturaleza de los mismos (Robo hormiga, fraude, delito informático y corrupción).

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Costos del Delito

En **2019**, el *costo total* a consecuencia de la inseguridad y el delito en *unidades económicas* representó un monto de **226 mil millones de pesos**, es decir, **1.2%** del **PIB**.

Distribución porcentual del costo del delito



Costo total (Miles de millones)	2011	2013	2015	2017	2019
Costo a consecuencia de la inseguridad y el delito*	156.8	139.1	165.2	167.9	225.9
Gasto en medidas preventivas*	64.9	61.8	87.2	74.1	132.7
Porcentaje de gasto en medidas preventivas	41.4	44.5	52.8	44.1	58.7

*Precios de 2019.

Las medidas preventivas representaron un *gasto estimado para las unidades económicas* de **132.7 mil millones de pesos**.

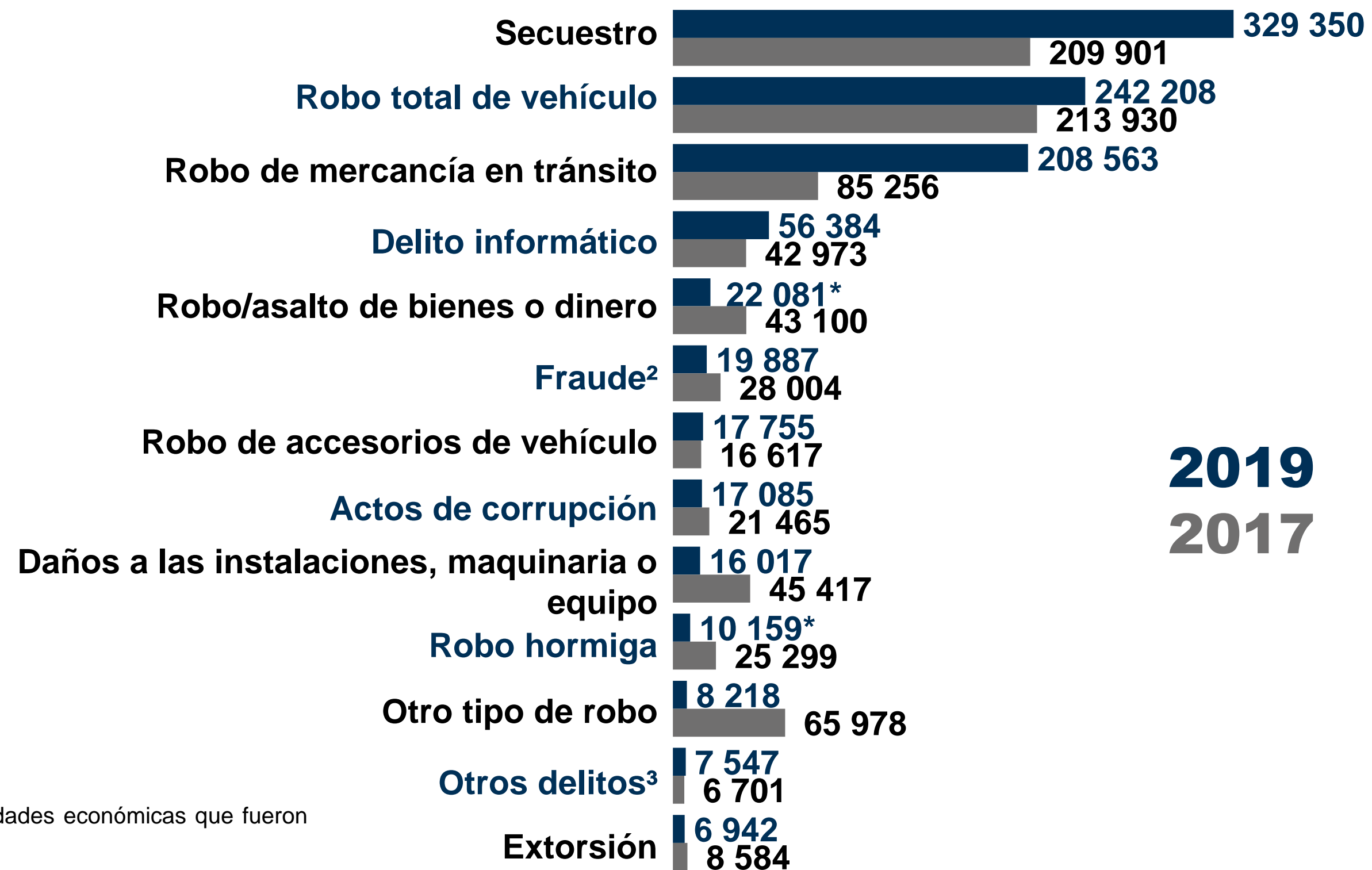
Nota 1: El costo del delito en la población de 18 años y más en 2019 fue de 282.1 mil millones de pesos, es decir, 1.5% del PIB, ENVIPE 2020. INEGI.

Nota 2: En la ENVE 2018, las medidas para protegerse de la delincuencia representaron el 44.1% del costo total a consecuencia de la inseguridad y el delito, esto es, **74.1 mil millones de pesos***.

Costos del delito – Pérdidas por victimización

En **2019**, la pérdida monetaria por victimización en unidades económicas, esto es, aquellas pérdidas a consecuencia de haber sido víctima de uno o más delitos, ascendió a **225.9 mil millones de pesos**.

Pérdidas monetarias promedio¹ anuales a consecuencia del delito durante
(Pesos)



¹ Se refiere a pérdidas monetarias totales por tipo de delito, entre el número de unidades económicas que fueron víctimas de dichos delitos.

² Incluye fraude bancario y fraude al establecimiento.

³ Incluye el robo en forma distinta a las anteriores, los delitos informáticos, el secuestro y otros delitos distintos a los anteriores.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Costo promedio del delito

El *costo promedio del delito* por unidad económica con alguna afectación a consecuencia del *gasto en medidas de protección* y/o de las *pérdidas a consecuencia del delito* durante el **2019** ascendió a **85,329 pesos**.

Entidades Federativas		
A la baja	↓	3
A la alza	↑	0
Sin cambio	↔	29

Entidad	Costo promedio del delito por unidad económica			Entidad	Costo promedio del delito por unidad económica		
	2017 ¹	2019	Cambio (Δ %)		2017 ¹	2019	Cambio (Δ %)
NACIONAL	66 031	85 329	29.2				
Aguascalientes	33 982	49 181	44.7	Morelos	46 655	30 663	-34.3
Baja California	46 092	54 152	17.5	Nayarit	26 325	41 895 ²	ND ³
Baja California Sur	50 070	44 778	-10.6	Nuevo León	79 475	101 538 ²	ND ³
Campeche	55 027	67 341 ²	ND ³	Oaxaca	39 520	22 804	-42.3
Coahuila	129 000 ²	38 853	ND ³	Puebla	83 335	143 694 ²	ND ³
Colima	39 021	53 969	38.3	Querétaro	63 141	349 236 ²	ND ³
Chiapas	30 816	25 595	-16.9	Quintana Roo	53 103	47 010	-11.5
Chihuahua	93 021	51 149	-45.0	San Luis Potosí	39 138	34 941	-10.7
Ciudad de México	124 923	312 216 ²	ND ³	Sinaloa	47 961	51 512	7.4
Durango	83 580 ²	27 871	ND ³	Sonora	56 447	60 623	7.4
Guanajuato	52 465	66 242	26.3	Tabasco	71 042	40 962	-42.3*
Guerrero	39 399	31 114	-21.0	Tamaulipas	65 258	60 629 ²	ND ³
Hidalgo	62 217	33 707	-45.8*	Tlaxcala	38 243	25 051	-34.5
Jalisco	48 067	57 401	19.4	Veracruz	72 016	37 632	-47.7*
Estado de México	60 986	38 556	-36.8	Yucatán	30 956	28 531	-7.8
Michoacán	62 371	56 226	-9.9	Zacatecas	42 132	50 266	19.3

* De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **SÍ existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para la edición anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por entidad federativa para el año de referencia 2019 en promedio son del 40%, con un máximo de error de hasta 87% para un caso y un mínimo de margen de error del 19% para un caso. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2020.

¹ Precios de 2019

² No se recomienda su uso para obtener conclusiones cuantitativas a partir de estos datos, ya que sus coeficientes de variación son mayores al 30%, sólo se presentan para análisis cualitativo.

³ *No disponible* ya que al menos uno de los componentes para su cálculo no es estadísticamente significativo.

Costo promedio del delito

Costo promedio del delito por unidad económica a consecuencia del gasto en medidas de protección y de las pérdidas a consecuencia del delito en 2019.

Gran Sector	Probabilidad de ser víctima (%)			Costo promedio del delito por unidad económica		
	2017	2019	Cambio (Δ %)	2017	2019	Cambio (Δ %)
NACIONAL	33.7	30.5	-9.7	66 031	85 329	29.2
Comercio	38.4	34.2	-11.1	59 882	64 396	7.5
Industria	30.6	25.4	-16.9	101 340	76 567	-24.4
Servicios	29.3	27.8	-5.0	61 081	113 605	86.0

Tamaño	Probabilidad de ser víctima (%)			Costo promedio del delito por unidad económica		
	2017	2019	Cambio (Δ %)	2017	2019	Cambio (Δ %)
NACIONAL	33.7	30.5	-9.7	66 031	85 329	29.2
Grande	59.3	51.5	-13.0	1 935 104	1 516 487	-21.6
Mediana	61.5	56.4	-8.3	725 168	544 577	-24.9
Pequeña	51.4	48.3	-6.0	240 501	278 530	15.8
Micro	32.9	29.6	-10.0	40 123	63 982	59.5



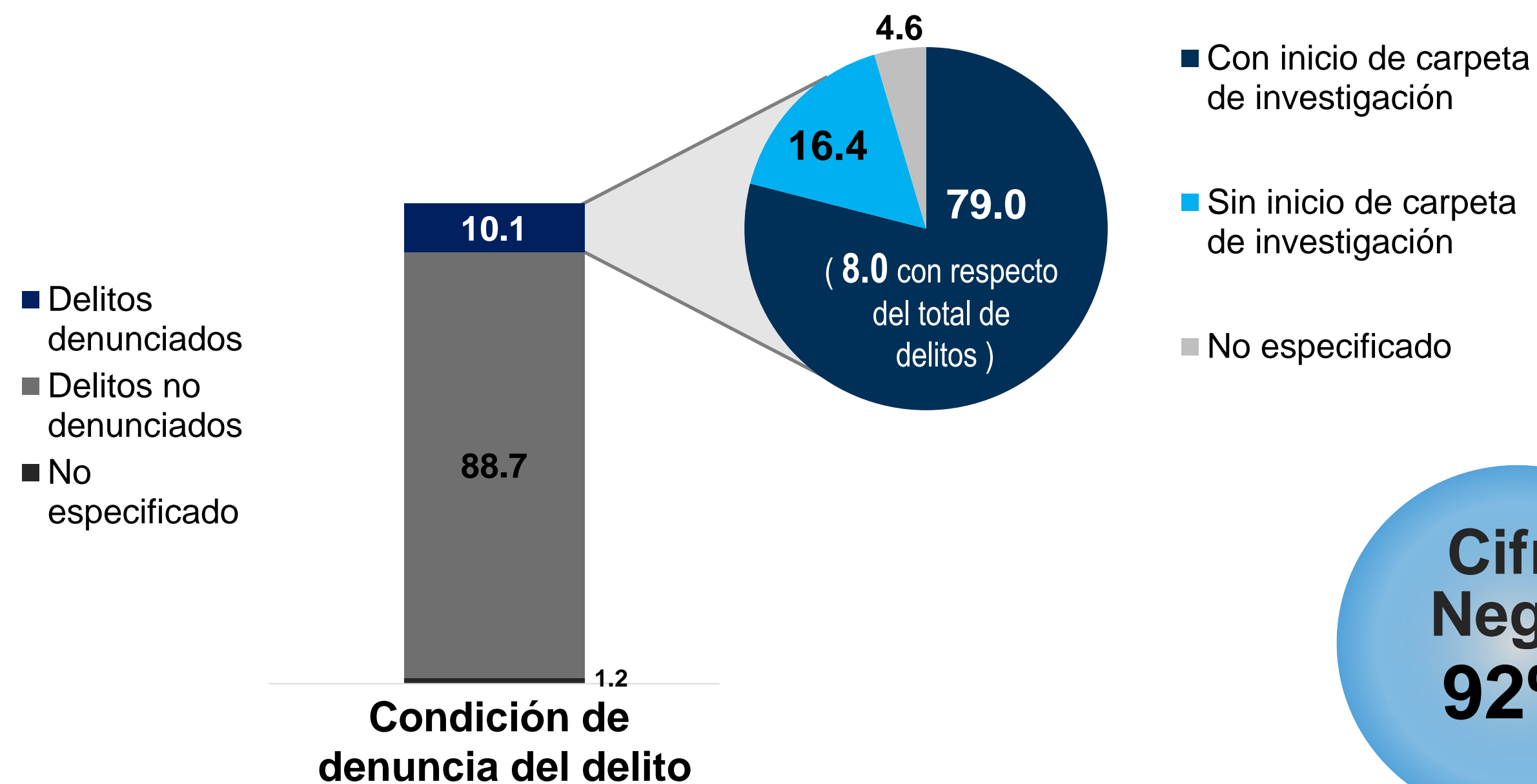
Cifra Negra

Cifra Negra

En **2019** se *denunció 10.1%* de los delitos, de los cuales **79%** llevó al *inicio de una carpeta de investigación*¹ ante el Ministerio Público.

Del total de delitos, se inició carpeta de investigación en **8%** de los casos. Lo anterior, representa un **92%** de delitos donde *no* hubo *denuncia* o *no* se inició carpeta de investigación.

Porcentaje de delitos denunciados según condición de inicio de carpeta de investigación



Distribución porcentual		2011	2013	2015	2017	2019
Delitos denunciados		14.0	15.3	11.8*	15.7*	10.1*
Con inicio de Carpeta de Investigación	Con respecto de los delitos denunciados	84.6	78.3*	81.7	85.6	79.0*
	Con respecto del total de delitos	11.9	11.9	9.7*	13.4*	8.0*

¹ El informante pudo confundir una carpeta de investigación con un acta de hechos.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Cifra Negra

A nivel nacional, la **cifra negra** se ubicó en **92%** de los delitos cometidos en los cuales **no** hubo denuncia o **no** se inició carpeta de investigación durante **2019**.

La **cifra negra** resultó ser estadísticamente mayor a la estimada para **2017**. De igual forma, este incremento ha sido mayor en los sectores **comercio** y **servicios**, así como en los tamaños **micro**, **pequeño** y **grande**.

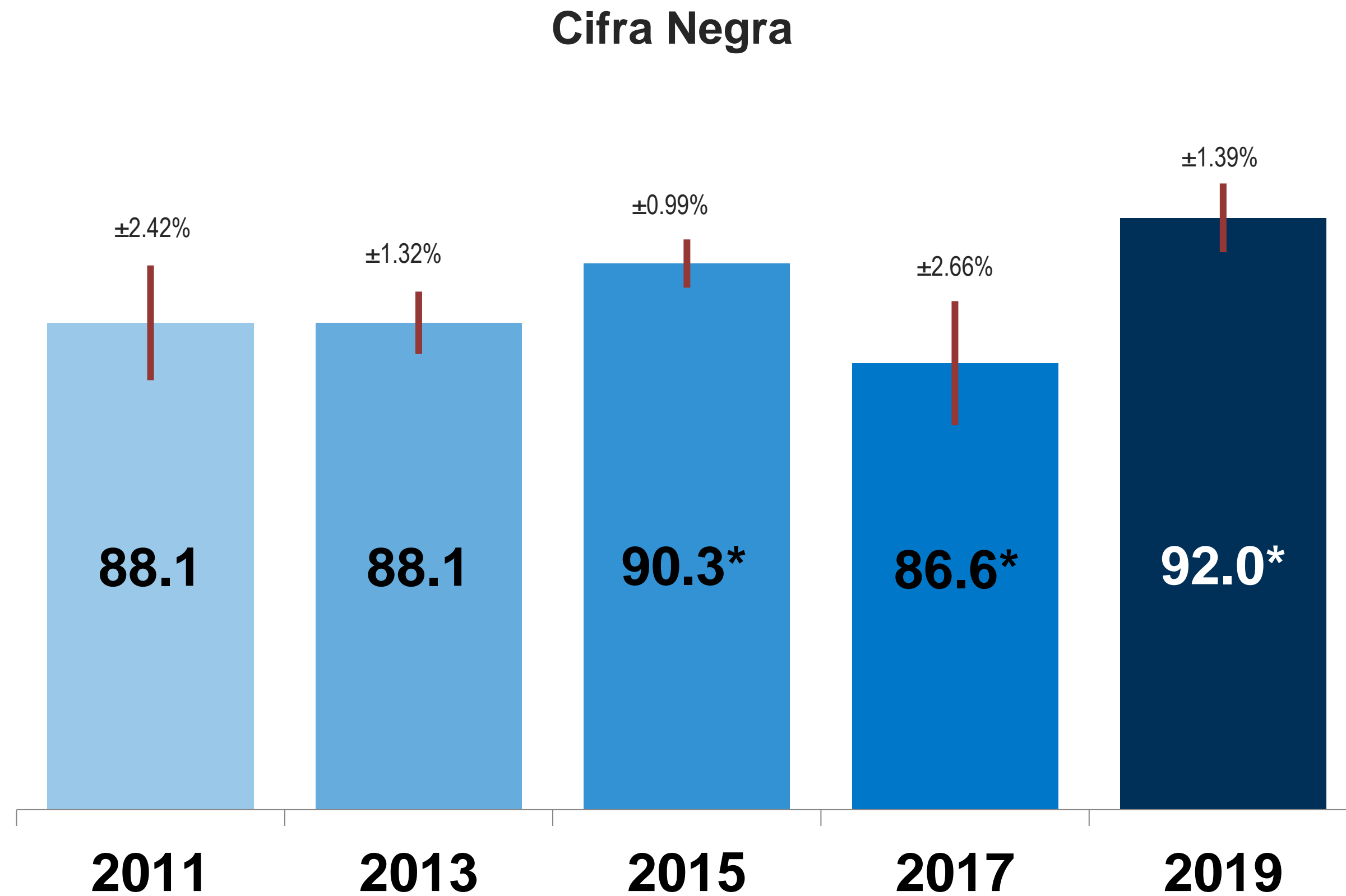
Gran Sector	Cifra negra				
	2011	2013	2015	2017	2019
NACIONAL	88.1	88.1	90.3*	86.6*	92.0*
Comercio	84.5	86.9	89.9*	83.7*	91.0*
Industria	88.8	89.6	89.6	89.0	92.4
Servicios	92.6	89.3*	91.4	89.8	93.3*

Tamaño	Cifra negra				
	2011	2013	2015	2017	2019
NACIONAL	88.1	88.1	90.3*	86.6*	92.0*
Micro	89.6	89.6	91.9*	87.9*	93.0*
Pequeña	79.3	80.8	84.9*	79.0*	87.7*
Mediana	68.5	68.4	73.7*	74.9	77.3
Grande	58.7	58.7	58.2	56.9	68.3*

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Cifra Negra

A nivel nacional, la **cifra negra** fue mayor en el caso de los *actos de corrupción* y la *extorsión*, durante **2019**.



Cifra Negra (%)		
Tipo de delito	2017	2019
Actos de corrupción	99.1	99.7
Extorsión	97.4	98.7*
Fraude	95.4	97.6
Robo hormiga	94.4	95.5
Secuestro	92.1	94.9
Delito informático	95.3	94.8
Daños a las instalaciones, maquinaria o equipo	91.5	91.7
Robo parcial de vehículo	95.1	91.1
Robo/asalto de bienes o dinero	72.5	88.5*
Otro tipo de robo ¹	66.4	77.5
Robo de mercancía en tránsito	70.3	76.3
Robo total de vehículo	9.1	23.0*

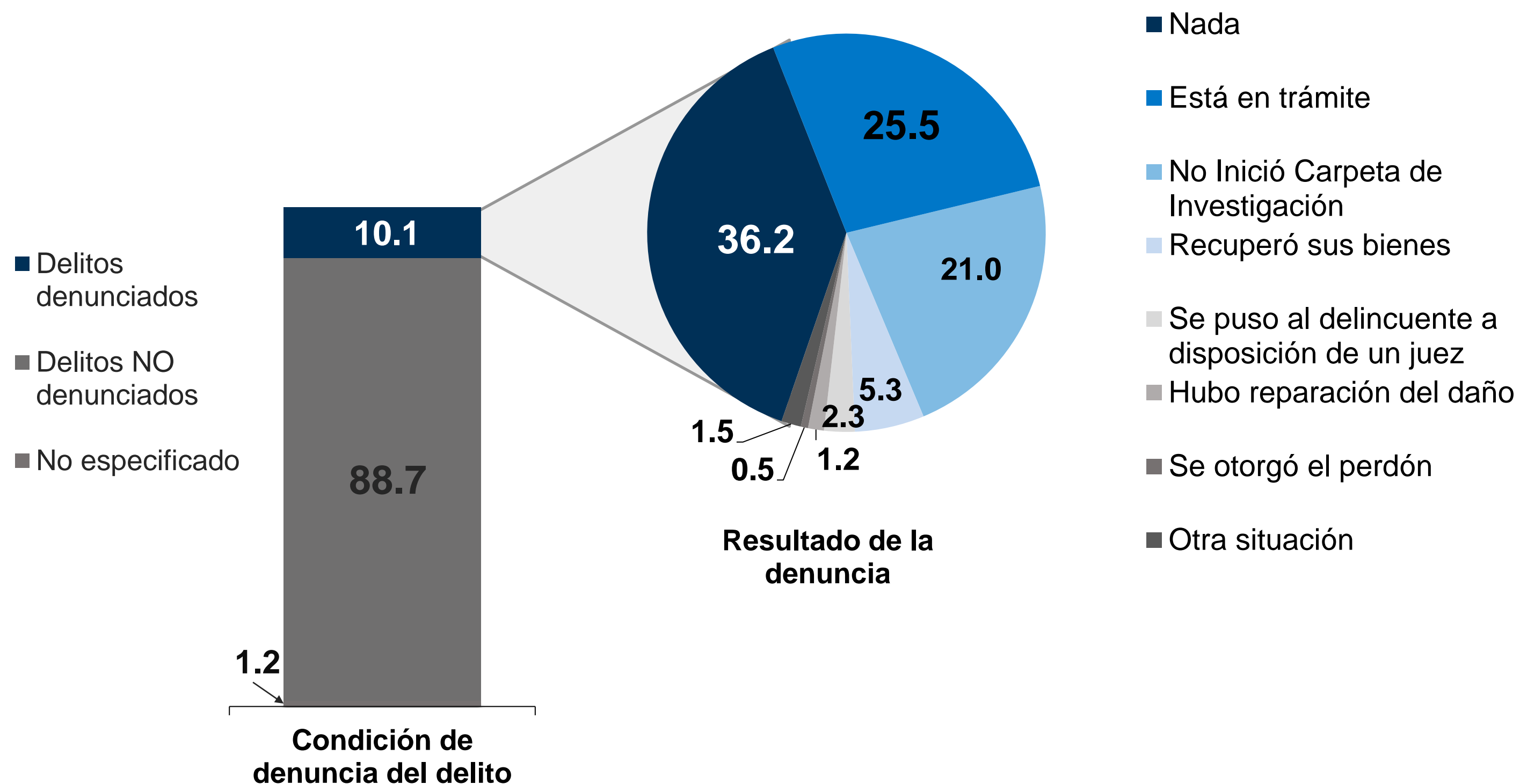
¹ Se refiere a robos distintos de robo o asalto de mercancía, dinero, insumos o bienes, robo total o parcial de vehículo, robo de mercancía en tránsito y robo hormiga.

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Delitos denunciados – Resultado de la denuncia

Del total de denuncias realizadas ante el Ministerio Público, se refiere que en el **61.7%** de los casos *no sucedió nada o no se resolvió*, o bien, dicha denuncia se encuentra *en trámite*.

Porcentaje de delitos denunciados, según el resultado de la denuncia



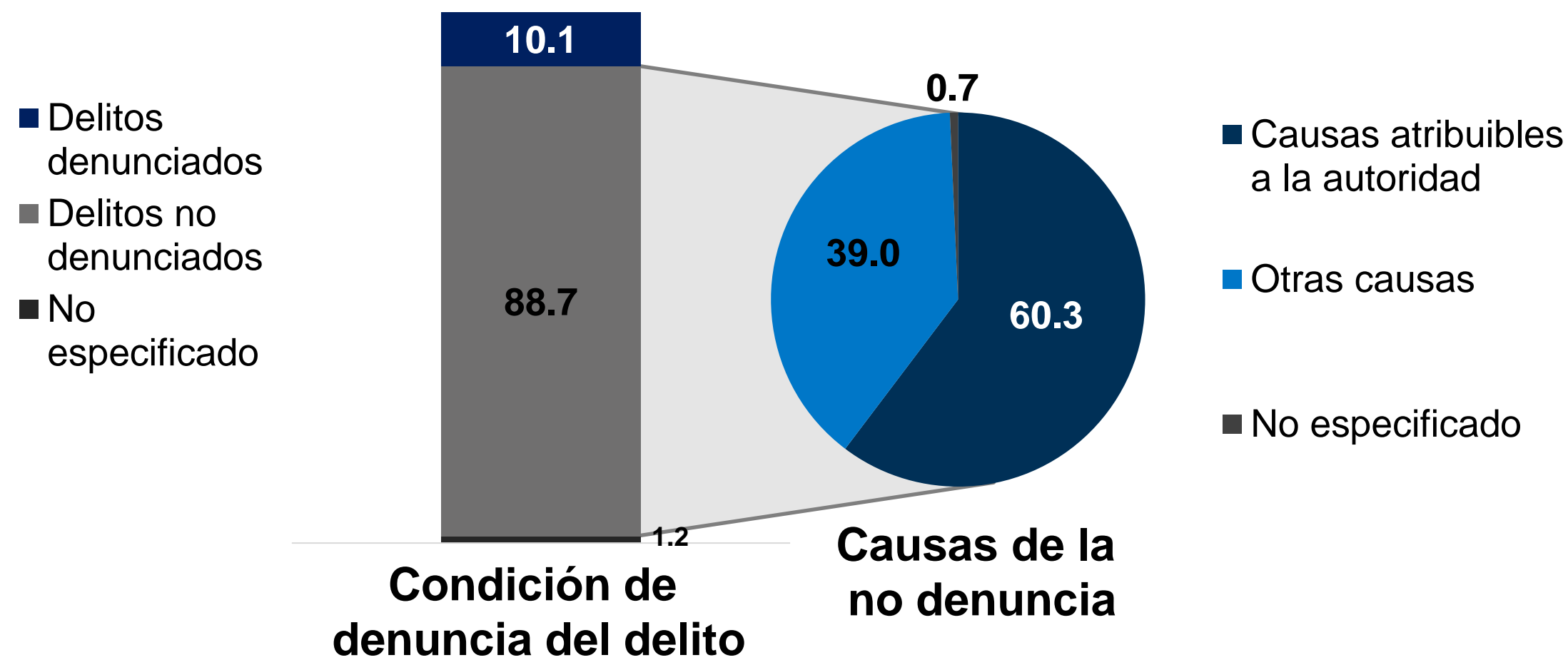
Resultado de la Denuncia	2011	2013	2015	2017	2019
Nada o no se resolvió	27.9	35.7*	34.1	34.9	36.2
Está en trámite	39.4	23.8*	28.1	28.0	25.5
No se Inició Carpeta de Investigación	11.0	21.7*	18.3	14.4	21.0*

* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Cifra Negra – Razones de la no denuncia

Entre las razones para *no denunciar delitos* ante las autoridades por parte de las unidades económicas víctima destacan la *pérdida de tiempo* con **33.8%** y *no tenía pruebas* con **14.3%**, dentro de otras causas.

Porcentaje de delitos denunciados, según causas de la no denuncia



Razones de NO denuncia	2011	2013	2015	2017	2019
Causas atribuibles a la autoridad	54.3	60.8*	58.5	63.1	60.3
Otras causas	44.2	38.1*	38.8	36.2	39.0

Por *causas atribuibles a la autoridad* se entiende: miedo a que lo extorsionaran, pérdida de tiempo, trámites largos y difíciles, desconfianza en la autoridad o por malas experiencias anteriores con la autoridad.

Por *otras causas* se entiende: miedo al agresor, delito de poca importancia o no tenía pruebas.

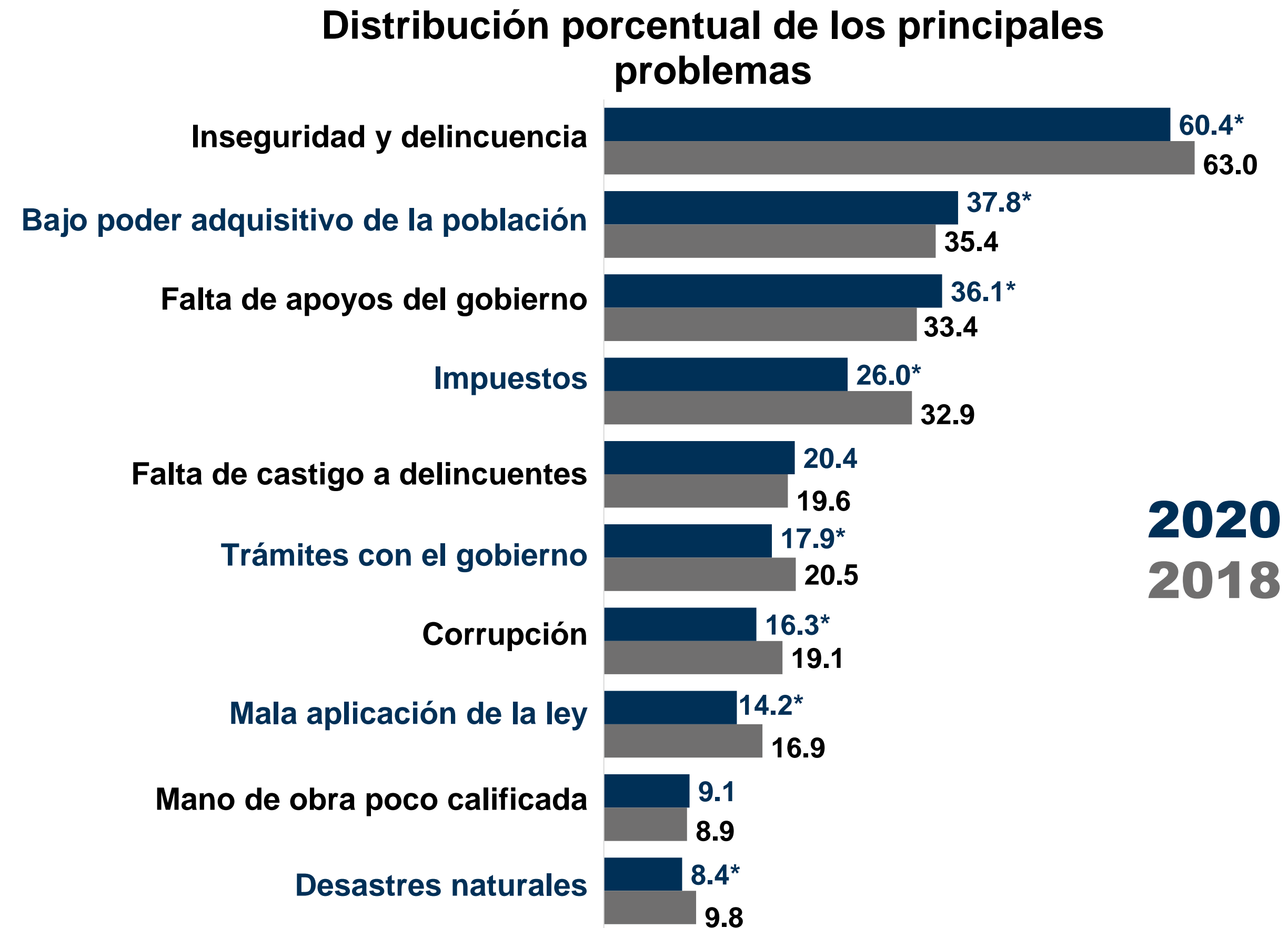
* En estos casos sí existió un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.



Percepción sobre seguridad pública

Percepción sobre seguridad pública – Principales problemas

A nivel nacional, que **60.4%** de las unidades económicas considera la *inseguridad y delincuencia* como el problema más importante que les afecta.



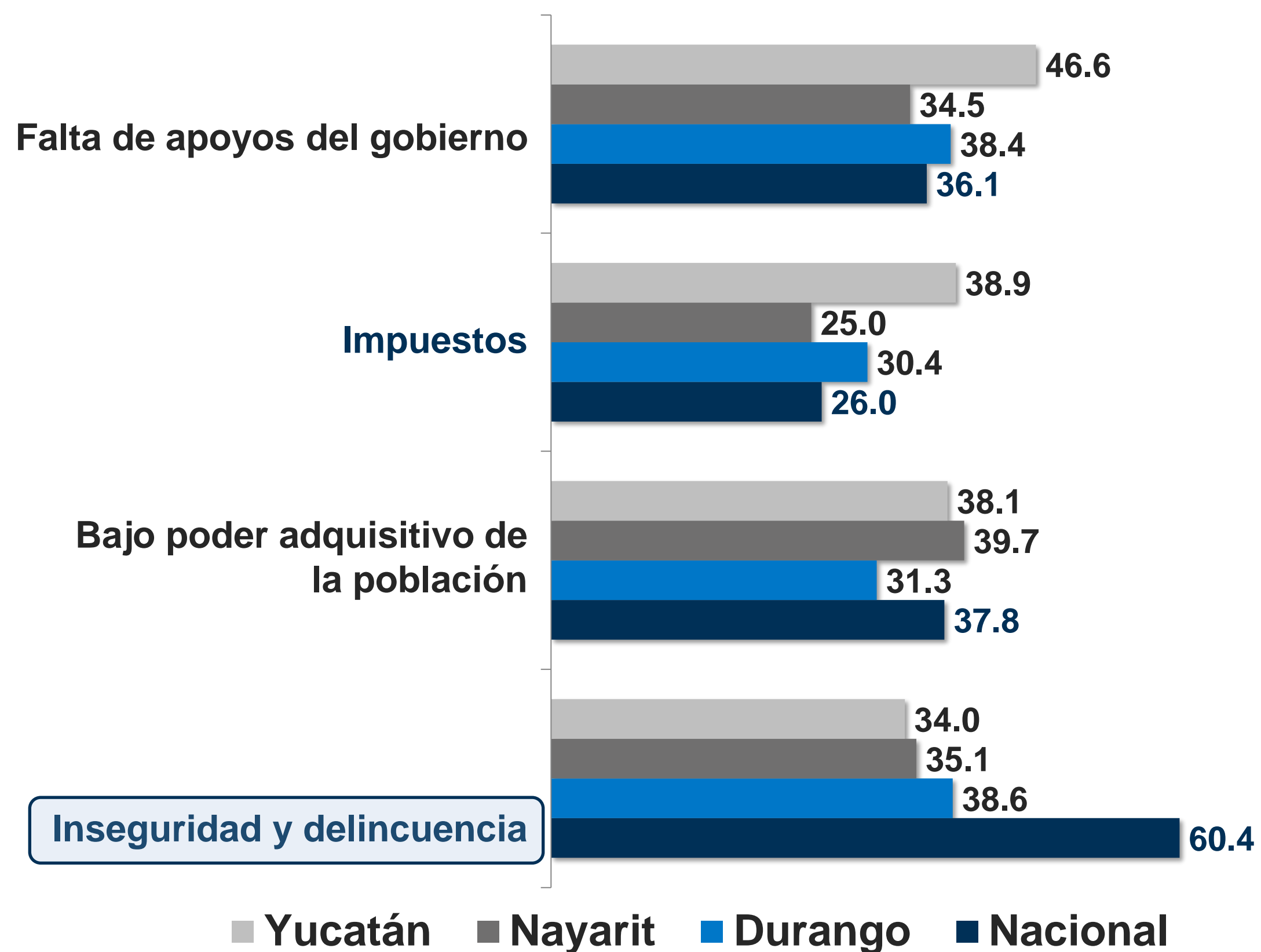
* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Nota: Los datos corresponden, para 2020, al periodo febrero-marzo, mientras que para 2018 a febrero-abril.

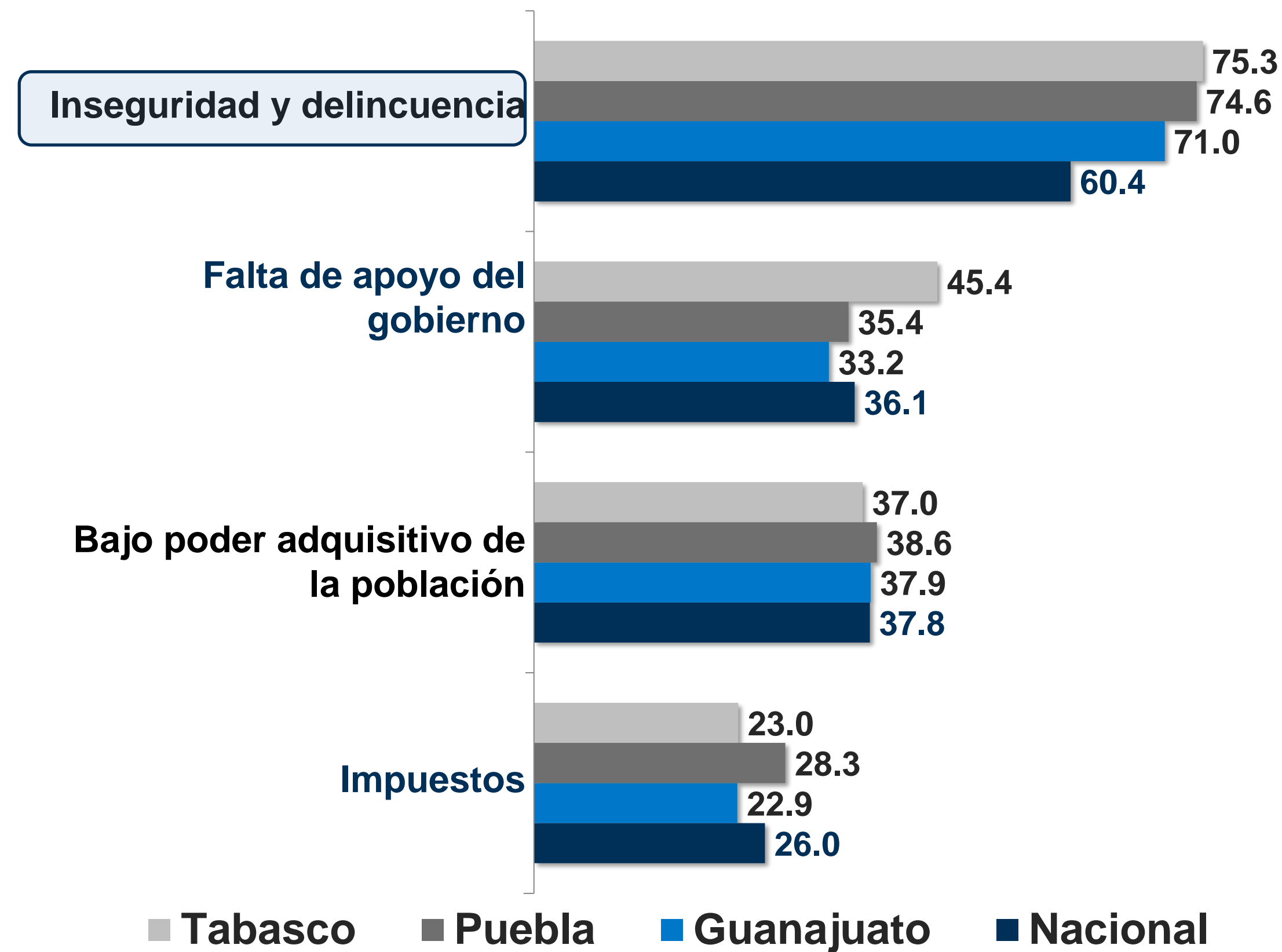
Percepción sobre seguridad pública frente a otros problemas

Entidades que reportan en menor y mayor medida el problema de *inseguridad y delincuencia*, de una lista de 10 problemáticas, en el período *febrero – marzo* de **2020**.

Percepción de Inseguridad en nivel bajo



Percepción de Inseguridad en nivel alto



Percepción sobre seguridad pública

Percepción de las unidades económicas con respecto de la situación actual sobre la **inseguridad pública** en su entidad federativa.

Entidad	Entidad Federativa Insegura			Entidad	Entidad Federativa Insegura			Entidades Federativas	
	2018	2020	Cambio (Δ %)		2018	2020	Cambio (Δ %)		
NACIONAL	78.9	75.5	-4.4*					A la baja	↓ 12
Aguascalientes	51.7	52.2	1.0	Morelos	78.1	88.8	13.8*	A la alza	↑ 8
Baja California	71.2	65.4	-8.2	Nayarit	74.8	53.6	-28.3*	Sin cambio	↔ 12
Baja California Sur	56.9	40.7	-28.4*	Nuevo León	67.3	75.5	12.1*		
Campeche	61.0	52.9	-13.2*	Oaxaca	80.3	64.9	-19.2*		
Coahuila	39.2	50.6	29.1*	Puebla	91.5	88.7	-3.1		
Colima	78.2	71.2	-9.0*	Querétaro	69.1	63.4	-8.2		
Chiapas	74.3	85.3	14.8*	Quintana Roo	83.3	88.0	5.5*		
Chihuahua	72.3	75.5	4.6	San Luis Potosí	75.1	76.8	2.2		
Ciudad de México	82.7	82.6	-0.1	Sinaloa	56.2	59.9	6.5		
Durango	44.8	44.6	-0.5	Sonora	55.9	73.0	30.7*		
Guanajuato	93.3	76.9	-17.6*	Tabasco	94.3	88.6	-6.1*		
Guerrero	88.7	80.7	-9.0*	Tamaulipas	86.8	71.0	-18.3*		
Hidalgo	61.3	71.7	17.0*	Tlaxcala	74.6	78.5	5.3		
Jalisco	81.4	65.3	-19.7*	Veracruz	88.8	88.4	-0.4		
Estado de México	92.2	82.9	-10.1*	Yucatán	28.6	33.7	17.7*		
Michoacán	88.8	83.8	-5.7*	Zacatecas	80.3	83.1	3.5		

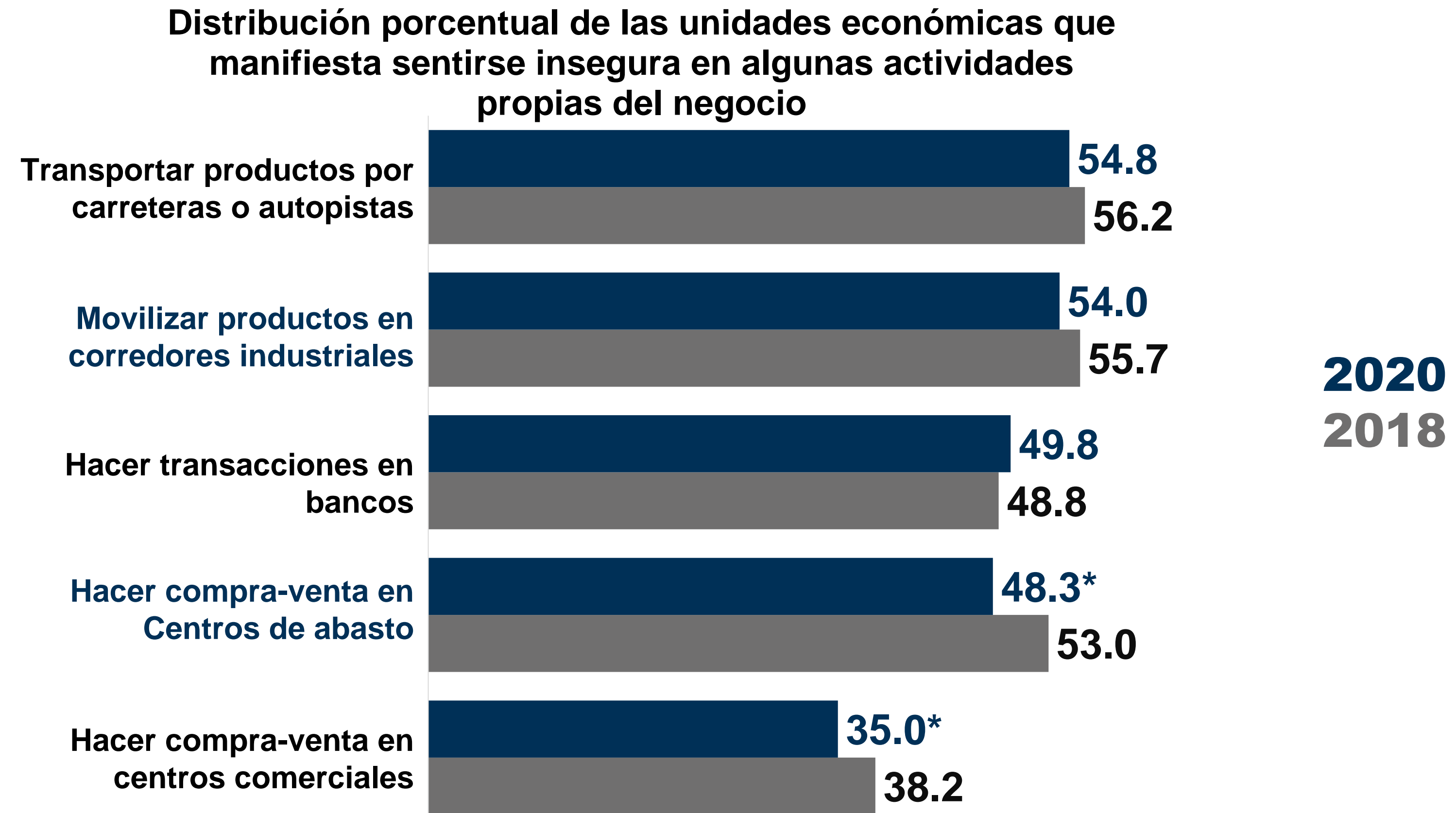
* De acuerdo con las pruebas de hipótesis correspondientes, en estos casos **Sí existe** diferencia estadística significativa con respecto del nivel estimado para la edición anterior. Los márgenes de error de las estimaciones por entidad federativa para el año de referencia 2019 en promedio son del 5%, con un máximo de error de hasta 10% para 2 casos y un mínimo de margen de error del 3% para 7 casos. Para mayor detalle, ver tabulados básicos ENVE 2020.

Nota 1: El porcentaje de la población de 18 años y más que manifestó que vivir en su Entidad Federativa es inseguro representa un 78.6 por ciento, ENVIPE 2020. INEGI.

Nota 2: Los datos corresponden, para ENVE 2020 el periodo de febrero-marzo, mientras que en ENVE-2018 de febrero-abril.

Percepción sobre seguridad pública

A nivel nacional, la actividad propia de un establecimiento donde las *unidades económicas* se sienten más **inseguras** es la *transportación de productos por carreteras o autopistas*.



* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto a 2018.

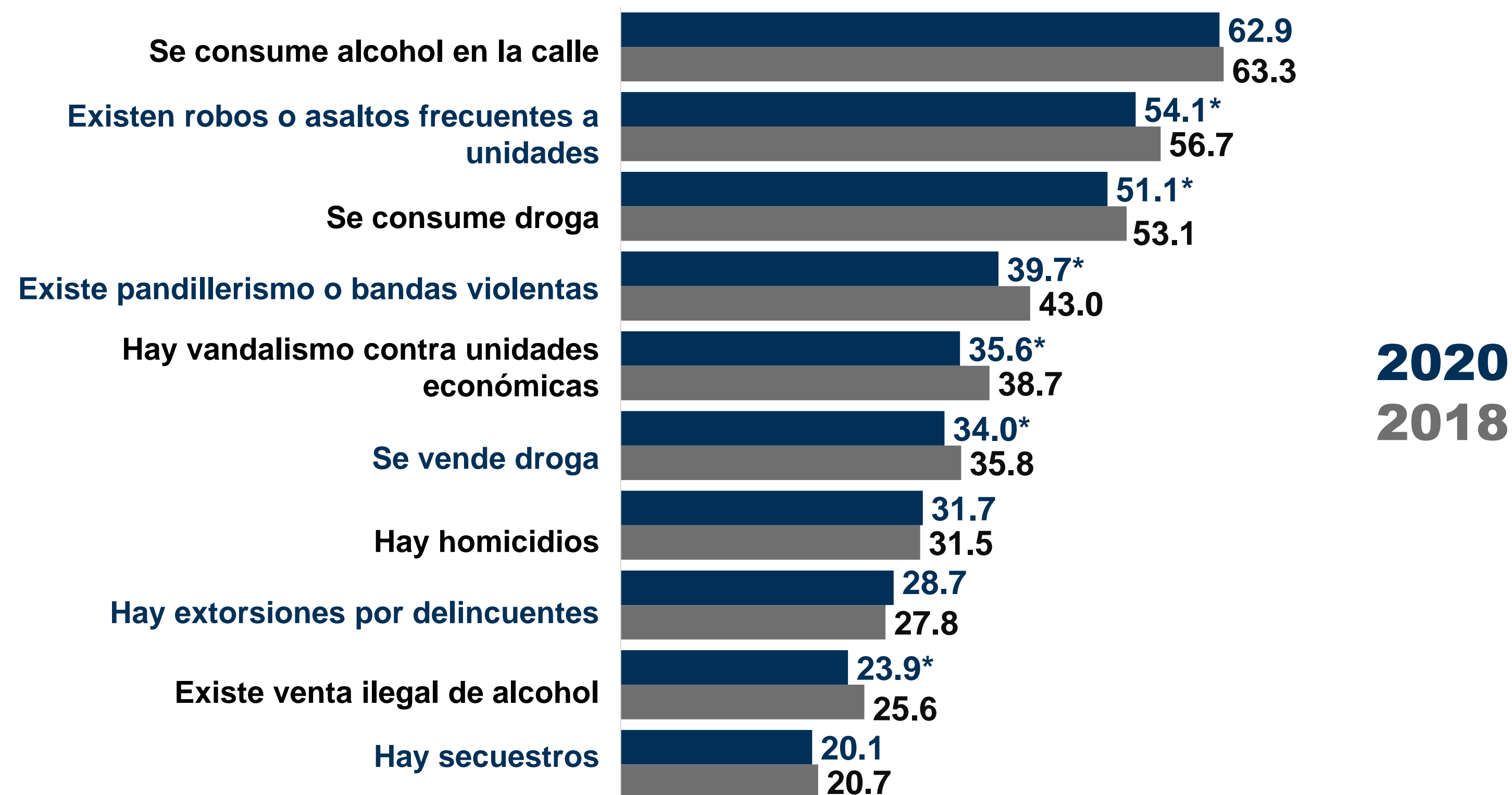
Nota 1: El entrevistado pudo haber dado más de una respuesta.

Nota 2: Los datos corresponden, para ENVE 2020 el periodo de febrero-marzo, mientras que en ENVE-2018 de febrero-abril.

Percepción sobre seguridad pública

A nivel nacional, en el período *febrero – marzo* de **2020**, **62.9%** de las *unidades económicas* identifica en los alrededores de su establecimiento, como primera *conducta delictiva o antisocial*, el *consumo de alcohol en la calle*.

Distribución porcentual sobre el conocimiento de la ocurrencia de conductas delictivas o antisociales



* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Nota 1: El entrevistado pudo haber dado más de una respuesta.

Nota 2: Los datos corresponden, para ENVE 2020 el periodo de febrero-marzo, mientras que en ENVE-2018 de febrero-abril.

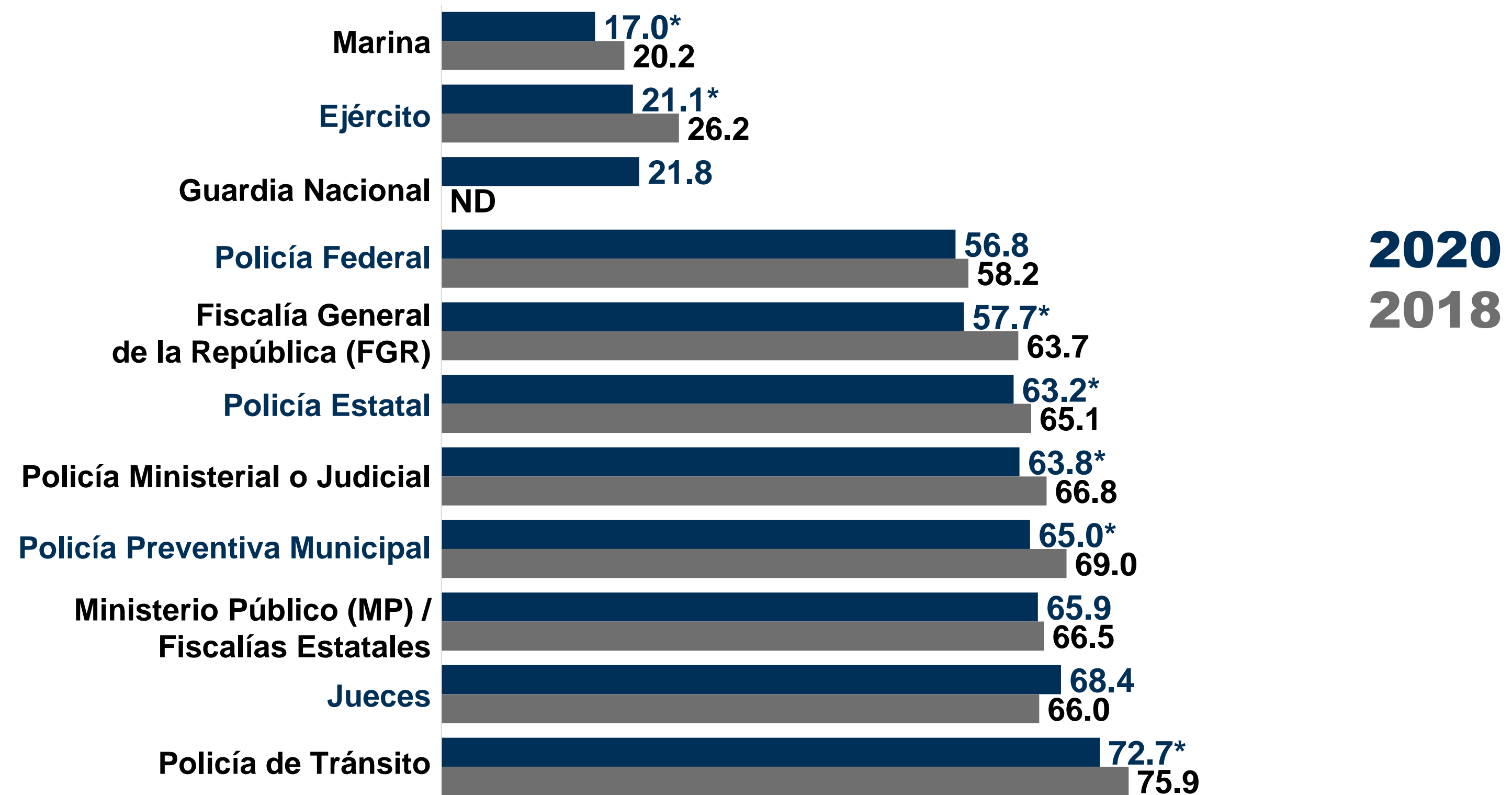


Percepción del Desempeño de Autoridades

Percepción de corrupción

72.7% de las *unidades económicas* considera que la *Policía de Tránsito* es **corrupta**.

Nivel de percepción sobre la *Corrupción* en las autoridades



* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

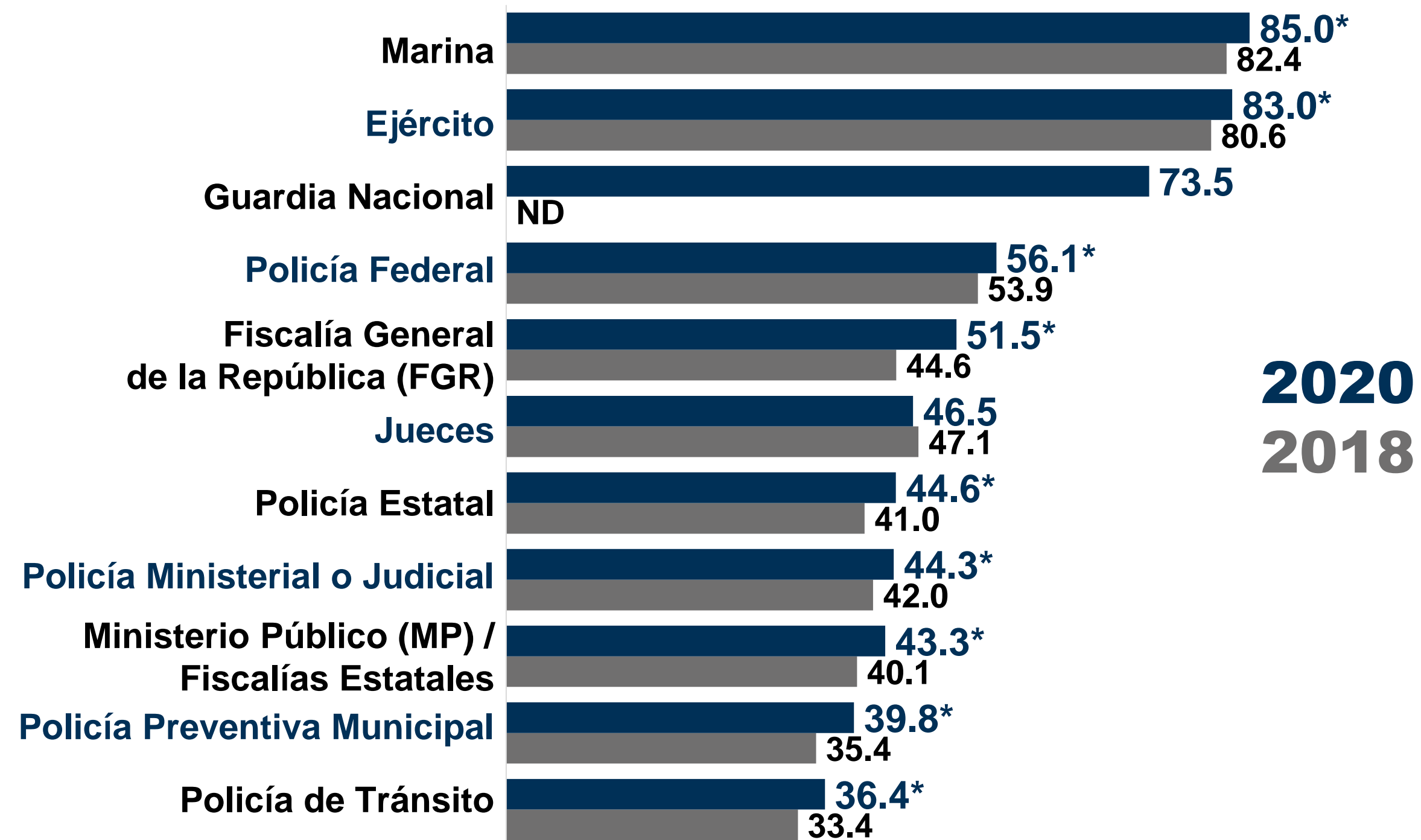
Nota: Los datos corresponden, para ENVE 2020 el periodo de febrero-marzo, mientras que en ENVE-2018 de febrero-abril.

ND: No disponible.

Percepción del desempeño

85% de las unidades económicas manifiesta que la *Marina* desempeña un trabajo *muy efectivo* o *algo efectivo*.

Percepción sobre la *Efectividad* del trabajo que realizan las autoridades encargadas de la seguridad pública o nacional, procuración e impartición de justicia



* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Nota: Los datos corresponden, para ENVE 2020 el periodo de febrero-marzo, mientras que en ENVE-2018 de febrero-abril.

ND: No disponible.

Acciones para mejorar el ambiente de seguridad

49.6% de las *unidades económicas* identifica *mayor patrullaje y vigilancia policiaca* de igual manera que la *mejora en el alumbrado en los alrededores de la unidad*.



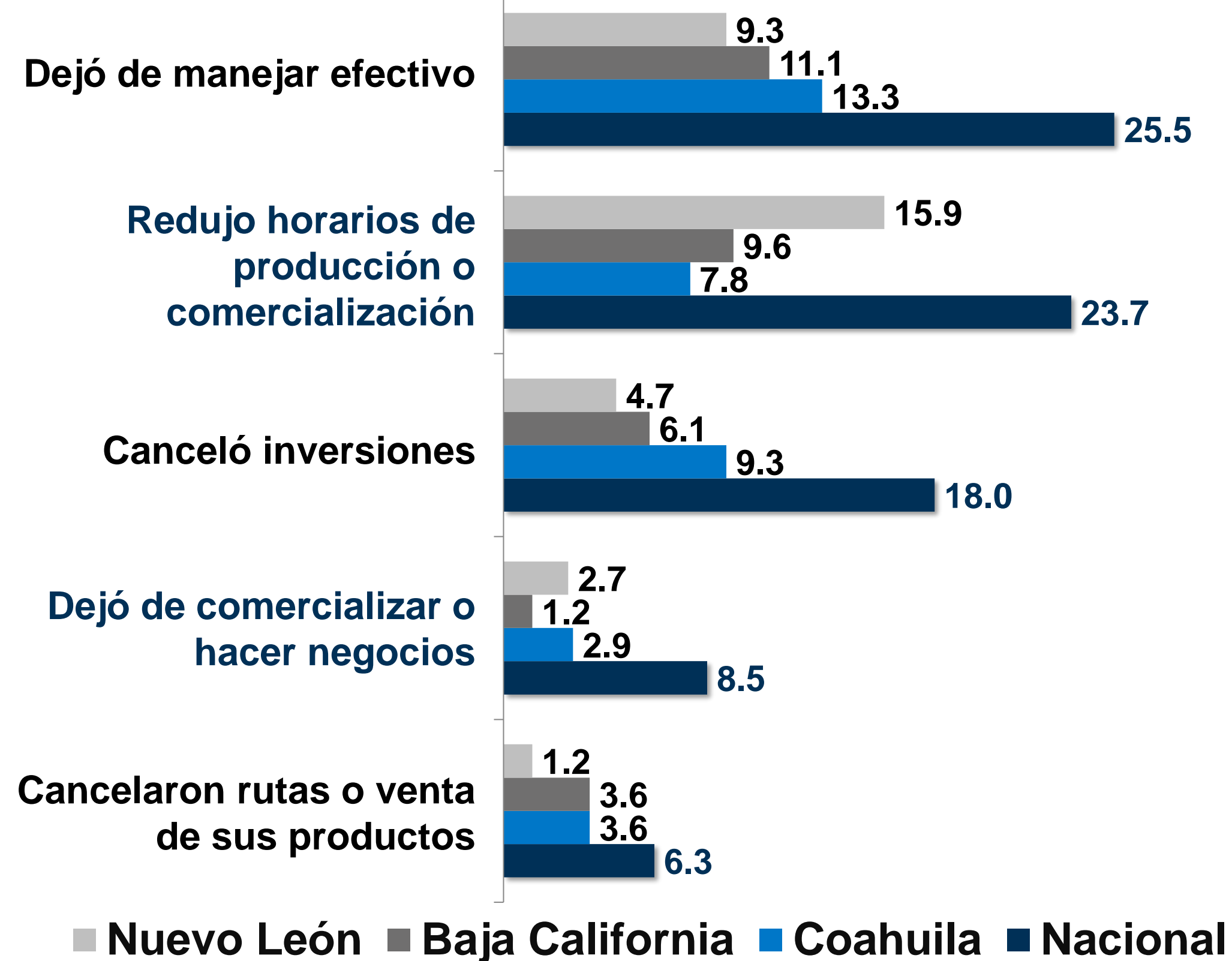
* En estos casos **sí existió** un cambio estadísticamente significativo con respecto del ejercicio anterior.

Impacto del delito en suspensión de acciones y comercio informal

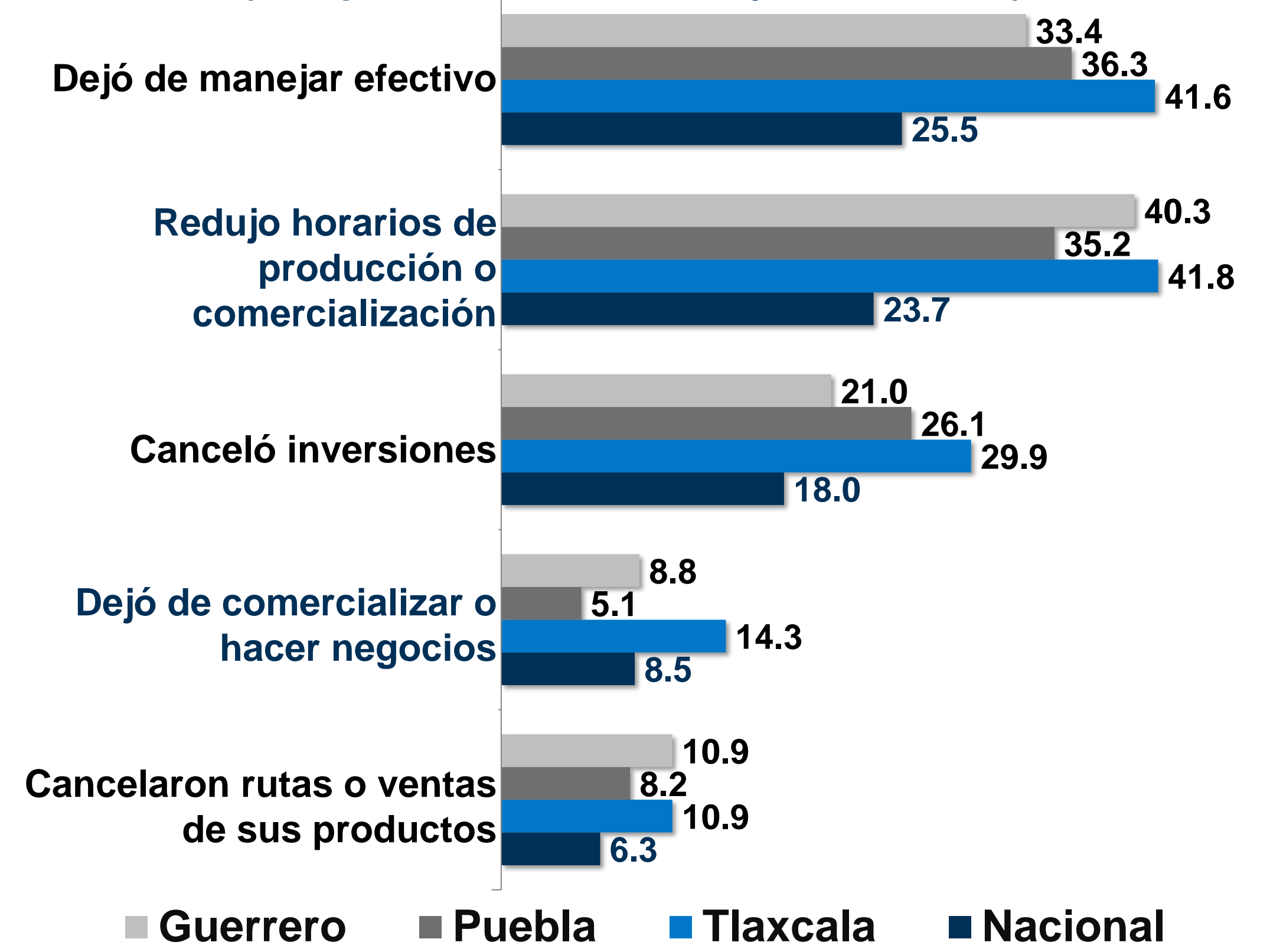
Cambio en comportamientos por victimización delictiva

Las entidades que reportan haber *dejado* de desarrollar sus *actividades* derivado de la *inseguridad* versus las que menos han *cambiado su comportamiento*.

Distribución porcentual de las unidades económicas que manifestaron haber tomado una acción como consecuencia de haber sido víctima de algún delito
(Las que menos actividades dejaron de hacer)



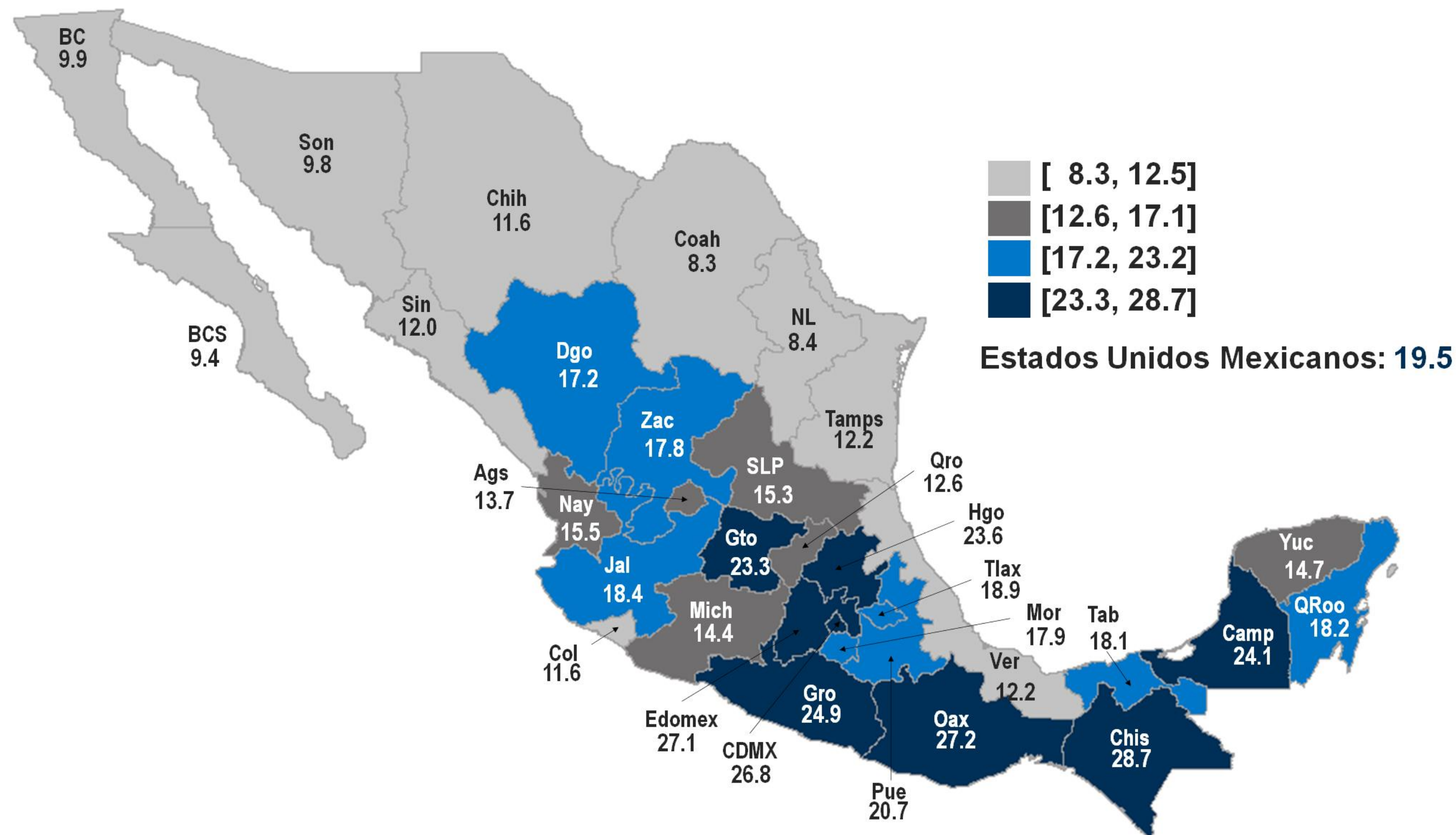
Distribución porcentual de las unidades económicas que manifestaron haber tomado una acción como consecuencia de haber sido víctima de algún delito
(Las que más actividades dejaron de hacer)



Afectación por la economía informal

Porcentaje de empresas que manifestaron sentirse afectadas por la presencia de la *economía informal*, por entidad federativa.

Chiapas	28.7%
Oaxaca	27.2%
Edo. Méx.	27.1%
B.C.S.	9.4%
Nuevo León	8.4%
Coahuila	8.3%



Conociendo México

800 111 46 34

www.inegi.org.mx

atencion.usuarios@inegi.org.mx



INEGI Informa